

COMBATE

Año XII/nº 352/75 ptas. liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

10 de Julio de 1984

¡EXTRA VERANO!

refrésquese (y reflexione)

GUILLERMO ARMENGOL

Hacia el VII congreso de la LCR

(Editorial, página 3)

PERUGIA, 17-21 DE JULIO

Convención Europea sobre el desarme nuclear

(Página 11)

NICARAGUA

En el Vº aniversario de la revolución sandinista

JOAQUIN NIETO (CCOO)

"No somos una fuerza instalada en la minoridad"

(Páginas 21 y 22)

MANUEL PEREZ MARTINEZ (CAMARADA "ARENAS")

Optimismo revolucionario en libertad provisional

(Páginas 5 y 6)

Combate reaparece en septiembre

LCR

COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
c/ Libertad, 23-3°. Madrid-4.

Depósito Legal: M-30514 1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente

Comité de Redacción:
M. Taylor, Lucia Garrido, Joaquín Nieto, Luisa Vargas, Luis Hita, Carmen Vela, Eduardo Haro Ibars, Tomás Cerro.

Corresponsales:
Catalunya: Pep Roca, J. Borrás.
Euskadi: J. I. "Bikila", Zabarzigar, Mari Brancas.
Andalucía: E. del Campo, Omar Barraneda.
País Valencià: F. Olmos.
Aragón: Ramón Górriz.
Asturias: Emilio Braña.
Madrid: J.Mª Galante.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.

Fotografía:
Iskra Press

— AQUI NOS ENCONTRARAS

Barcelona, Aribau 16, pral. 2ª. 302.60.90.
Bilbo (Bilbao), Askao 23, 3º. 415.51.77.
Donostia (San Sebastián), Peña y Goñi 13, 1º. 28.96.89.
Gasteiz (Vitoria), cuesta San Vicente 2, 1º. 25.47.33.
Gijón, Marqués de San Esteban 16, 3º dcha.
Iruñea (Pamplona), Zapatería 31, 1º. 22.75.17.
Las Palmas de Gran Canaria, Primero de Mayo 24, 2º. 36.65.79.
Madrid, Embajadores 24. 227.80.53/521.
Salamanca, Pza. España 6, 1º.
Sevilla, Narciso Campillo 5, 1º.
Tenerife, Herradores 47, 3º, edificio del cine Agüere (La Laguna).
Valencia, Embajador Vich 5, 3º. 351.21.52.
Zaragoza, Bilbao 7, pral. dcha. 21.65.31.

CORRESPONDENCIA A "COMBATE": Apdo. Correos 50370 (Cibeles), Madrid.

Galicia, 25 de Xulio de 1984

El 25 de Xulio de este año se ha encontrado con el desafiante preámbulo del regreso de los restos del político, escritor y galleguista Castelao.

La Xunta, en su afán de disfrazarse con el más demagógico de los galleguismos, intentó utilizar la figura de Castelao para maquillar sus caciquiles intereses y la permanente usurpación de los derechos nacionales del pueblo gallego. Pero Castelao le resultó demasiado grande.

Fue importante la protesta de los sectores nacionalistas, revolucionarios y de intelectuales, frente a tal provocación de AP y de aquellos que comparsaron su actitud: PSOE y Esquerda Galega.

Corresponsal



Días antes de la llegada de los restos de Castelao, muerto exiliado en Argentina, se produjo una importante manifestación de repulsa para denunciar la utilización de esta figura, tan distante de este régimen monárquico, de la "autonomía gallega" y de quienes la gobiernan. La reacción del gobernador no se hizo esperar y el día anterior a la llegada de los restos de Castelao, como una verdadera paradoja, fue detenido un catedrático de literatura acusado de haber quemado una bandera monárquica al final de la manifestación.

Castelao ya está aquí

La llegada de los restos supuso una importante manifestación de rechazo, adoptándose una legítima actitud de boicot al esperpéntico montaje de la Xunta. Era inadmisible que los herederos del régimen que exilió a Castelao, que reprimió y prohibió su pensamiento, utilizaran su muerte para recomponer un rostro demasiado duro y agrietado. El macabro acto no sirvió para engañar a la población.

A pesar de la dura represión, y de la ocupación policial de Santiago y del aeropuerto, les salió el tiro por la culata. El montaje se les vino abajo.

Primero, porque una oportuna amenaza de bomba hizo retrasar durante tres horas la llegada de los restos, impacientando a quienes pretendían oficiar esta funeraria ceremonia. Sus propios nervios les traicionaron, mientras crecía el clamor popular contra las autoridades. Segundo, porque la dura represión frente a quienes protestaban, desveló el montaje e hizo ver claramente de qué se trataba: de la más burda de las comedias.

El resultado fue una resignada metedura de rabo entre las piernas y un vergonzoso retroceso mediante contradictorias declaraciones, culpabilizándose entre ellos mismos; al final hasta dimitió el máximo responsable de la organización oficial del acto.

Una buena lección que ha recibido la Xunta, y un camino a seguir y mejorar para ir desesperando a AP y sus comparsas.

Morir en el Golfo Pérsico

El mismo día que llegaban los restos de Castelao, una trágica noticia recorrió toda la geografía de Galicia. La muerte de 6 pescadores gallegos en el Golfo Pérsico alcanzados por un misil iraquí, mientras trabajaban en un petrolero. La sangre obrera venía a poner al descubierto la profunda diferencia entre la Galicia real y la oficial. El paro, el engaño empresarial y la guerra, había llevado a la muerte a 6 trabajadores; 6 muertos que deberían servir de revulsivo a los dirigentes de una clase obrera atrapada en la política de aceptación resignada de la crisis y sus efectos.

1984: 25 de Xulio obrero...

Este año, como los anteriores, el 25 de Xulio es una fecha para reivindicar los derechos de Galicia como nación, la soberanía en cada uno de sus asuntos y su ejercicio global mediante la autodeterminación. Y, además, denunciar los atropellos diarios contra estos objetivos: la expulsión del parlamento de los representantes nacionalistas por negarse a acatar la Constitución; la apertura de expedientes disciplinarios a enseñantes por impartir sus clases en gallego; la marginación de su cultura, la tergiversación de su historia y la presión contra una lengua que es vehículo fundamental de identidad nacional.

Y el obstáculo más importante con que chocan los derechos nacionales de Galicia, aparte del régimen impuesto por la Constitución y el Estatuto de Autonomía, es la actitud de la Xunta de AP. Debe ser un esfuerzo permanente desenmascarar a Fernández Albor y su gobierno de derechas, como agentes del centralismo e instrumento del capital.

Este 25 de Xulio debe adquirir más protagonismo la clase obrera en lucha, la única que puede garantizar una verdadera solución democrática y social al problema nacional. Por eso deben estar presente y en un primer orden, las reivindicaciones contra el paro y la reconversión, asumiendo las luchas —este año casi diarias— que semana a semana se van ampliando desde las fábricas a las huelgas generales por comarcas (Vigo y Ferrol), hasta alcanzar la huelga general en toda Galicia contra el decreto de reconversión naval.

...Y por la Paz

Este camino de peregrinaje obrero contra la crisis y el capital, debe estar en este 25 de Xulio. Al igual que el latente sentimiento pacifista, dramáticamente reavivado tras la reciente muerte de 6 marineros gallegos en el Golfo Pérsico.

La Paz hay que reivindicársela a este Estado, exigiéndole que salga de la alarmante espiral bélica a que nos está llevando. Hay que exigir el alto al comercio de armas, un referéndum claro para salir de la OTAN, el desmantelamiento de las bases americanas, la disminución de los gastos militares a favor de la creación de empleo... □

BOLETIN DE SUSCRIPCION

- ☐ **Anual** (40 números): 2.000 ptas.
- ☐ **Semestral** (20 números): 1.000 ptas.
- ☐ **Internacional:** Europa, 24 dólares, América, 28 dólares.
- ☐ **A prueba** (cuatro números con reembolso al término).

Forma de pago:

- ☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2**, del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**
- ☐ Contra reembolso.

Nombre . . . .
Dirección . . . .
. . . .
Localidad/país . . . .
. . . .



IEKRA PRESS

HACÍA EL VIIº CONGRESO DE LA LCR

EN los cuatro años transcurridos desde el VI Congreso hay muchos cambios en la situación que exigen nuestra atención. Ha habido importantes cambios políticos en el Estado (desde el 23-F hasta el triunfo del PSOE) que hay que situar en un contexto internacional complejo. En nuestros intentos de desarrollar el proyecto de Partido de los Revolucionarios que nos dimos en el pasado Congreso, hemos entrado en relación más estrecha con otras corrientes de vanguardia y se nos han planteado problemas importantes: escasa receptividad hacia nuestras definiciones estratégicas fundamentales: constatación de que nuestro bagaje político debía ser desarrollado para dar respuesta a muchas preguntas que se hacía la vanguardia; débil fuerza de atracción de nuestro proyecto de construir un Partido Revolucionario y, más en concreto, de hacerlo con la LCR.

Esta situación puede expresarse diciendo que las ideas centrales de la Revolución Socialista y del Partido Revolucionario sufren una crisis de credibilidad entre la vanguardia. Y hay también crisis de credibilidad del instrumento que estamos construyendo, de la LCR, que ha seguido perdiendo posiciones desde el último Congreso. Por eso la pregunta fundamental que conviene formularnos con la suficiente valentía y responsabilidad es: **¿Cuáles son la función y las tareas de la LCR hoy?.**

A esta pregunta intentan responder los debates del Congreso que iniciamos ahora, abordando tres aspectos fundamentales:

1.— **Análisis de la situación internacional y estatal de los años 80.** Describiendo los rasgos fundamentales y prestando atención a problemas poco estudiados por nosotros como la interrelación entre la crisis económica, la ecológica y el peligro de guerra. Analizando el cambio de situación del movimiento obrero a mediados de los 70, el papel de los diversos movimientos sociales y la remodelación que se ha producido en la izquierda. Estos elementos deben permitirnos comprender las razones de la crisis de los partidos revolucionarios nacidos al calor de Mayo del 68 y, entre ellos, del nuestro.

2.— **Precisar los contenidos centrales de nuestra alternativa de Revolución Socialista.** Partiendo de que sigue siendo la alternativa necesaria a la barbarie capitalista, pero reconociendo que estamos obligados a actualizar la argumentación de muchas cuestiones que nos siguen pareciendo válidad, que hay otras que no podemos plantear como certezas sino sólo como hipótesis, algunas que debemos revisar y muchas a las que no tenemos respuesta. En definitiva, debemos iniciar un proceso de renovación y profundización política. De manera modesta y responsable, pero también de modo inaplazable.

3.— **Definir la función y las tareas de la LCR en el periodo actual.** Explicando el tipo de partido por el que es necesario luchar en los años 80 y nuestra voluntad de que se encuentren en él todas las corrientes que luchan practicamente por la Revolución. Analizando las condiciones políticas más concretas en las que queremos construir este proyecto y situando las tareas de la LCR, tanto las que debe desarrollar autonomamente, como la política unitaria que debe impulsar en los diversos movimientos, a nivel central, y en relación con otras organizaciones.

LAS ponencias aprobadas mayoritariamente por el CC proponen alternativas a este conjunto de problemas. Pero como es natural en todo partido vivo existen posiciones diferentes. Algunas se han expresado ya en el CC, otras sin duda aparecerán en el curso del debate. Ahora se trata de que el partido discuta con la máxima libertad y responsabilidad, que haga aportaciones tanto a las preguntas como a las respuestas que proponemos desde la dirección. Esto es lo que permitirá el máximo avance del VII Congreso.

Consideramos que el partido se debe concentrar de inmediato en la discusión de los problemas que consideramos debe resolver el Congreso. Esto no quiere decir que hayamos cerrado definitivamente la lista de temas. Más adelante, pensamos presentar un Informe/balance de la dirección y, naturalmente, unos criterios más concretos para la nueva dirección. Pero debemos empezar por asegurar una discusión a fondo de los problemas más importantes, que son los que os hemos presentado.

La primera fase del debate, la que se abre con este CC, debe consistir en una presentación de los textos en Asambleas militantes en las que, dentro de lo posible, hay que asegurar la presencia de las diferentes posiciones que se han expresado hasta el momento. A continuación debe desarrollarse la discusión en células, reuniones de responsables y comités. La siguiente fase del debate, con aportaciones escritas, votación en Conferencias, etc se desarrollará en otoño y será reglamentada por el próximo CC.□

¡Participa en la lucha !

Durante los días 25 al 29 de junio se han celebrado en Madrid unas jornadas contra la tortura, organizadas por el Grupo de Abogados Jóvenes de Madrid.

En el transcurso de estos cinco días, tanto por las personas invitadas como a lo largo de los debates, se tuvo ocasión de escuchar como la tortura sigue siendo habitual en los centros de detención y prisiones del Estado español.

Fernando Salas

Es verdad que en los medios de comunicación hemos leído algunas veces algunos casos de tortura, pero ha sido quizás en estas jornadas donde más claramente han coincidido médicos, filósofos, periodistas y abogados en la denuncia de como la tortura es hoy en el Estado español no digamos que habitual pero sí nada extraña en las cárceles y comisarías, y como la tortura deja en el individuo que la soporta secuelas que tardan años en curarse y, a veces, nunca se curan. Pues hay que tener en cuenta que la tortura deja al individuo en un estado temeroso y humillado ante todo.

¡Rompe el silencio!

El silencio **o** la negación de la existencia de la tortura es algo que no puede mantenerse, sino se tiene el fin muy claro de no erradicar este repulsivo método, ya que estas dos actuaciones —silenciar y negar— facilitan la práctica de la tortura.

Se ha dejado bien claro en estas jornadas que los torturadores no son personas incontroladas sino funcionarios que prestan sus servicios en los departamentos policiales y cárceles y cuyo responsable político es el Ministerio del Interior.

Las legislaciones especiales promulgadas desde el 26 de agosto de 1975 hasta la actualidad vienen a facilitar la práctica de la tortura. Y la actual regulación de la asistencia letrada a detenidos y presos, así como del *habeas corpus*, por su carácter limitado no son suficientes para impedir la práctica de la tortura.

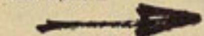
Estas jornadas no han tenido como fin exclusivamente denunciar la tortura, sino también ha habido algo que a mi parecer es muy importante. La creación de una comisión contra la tortura en la que cualquier persona que sienta repulsión por este método puede trabajar y combatir para erradicarlo de nuestra sociedad.

¡Aquí se tortura!

Esta comisión tendrá como objetivo llevar las denuncias de malos tratos a la calle, movilizando al pueblo para presionar al gobierno para que tome medidas concretas y contundentes contra los torturadores.

En breve plazo, esta comisión convocará a una concentración ciudadana en la Puerta del Sol de Madrid ante la Dirección de Seguridad del Estado y bajo el lema: **Aquí se tortura!**

Es necesario e indispensable que en los medios de comunicación social se difundan todas las noticias relacionadas con la práctica de la tortura. Que todo ciudadano que haya sido torturado o que conozca algun caso de tortura lo denuncie inmediatamente y se abandone ya la idea de que la denuncia de la tortura sea perjudicial para el denunciante u otra idea bastante extendida la de que al torturador no le va a pasar nada. Es denunciando y dando la máxima información como se llegará a erradicar la tortura en nuestro país. □







Dirigete aquí

Comisión Permanente contra la tortura. Plaza de la Villa de Paris s/n. Sede del grupo de abogados jóvenes de Madrid.

En el Ejército también se tortura

Tómas Cerro

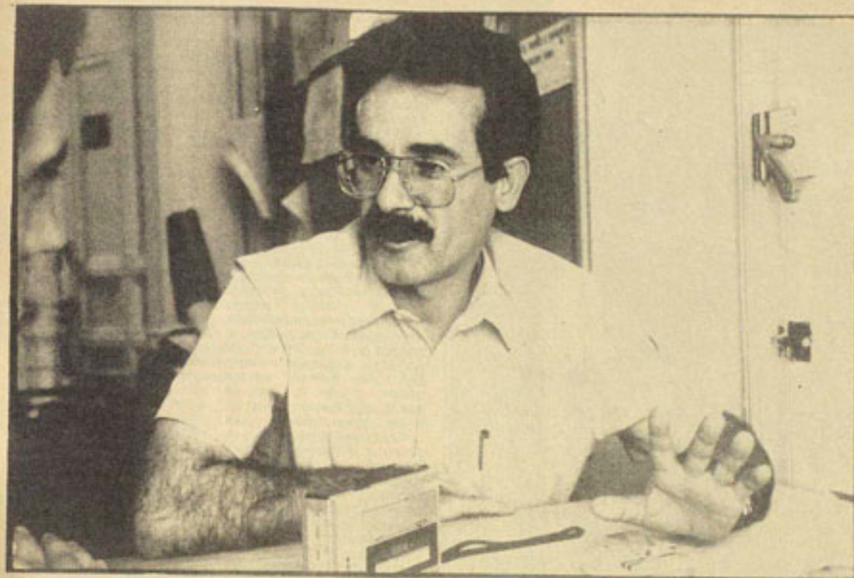
Rafael Aguilera es un chaval como otro cualquiera que, un mal día, tuvo la desgracia de no quedar exento de la mili y de pasar a engrosar esa plantilla de obreros gratuitos que se conoce con el nombre de Ejército. Nad más llegar, con más miedo que curiosidad, le dejaron bien claro, como a todos, que él estaba allí para hacerse un hombre, para saber lo que es el Ejército y para aprender quién es el enemigo y cómo hay que defenderse de él, amén de una serie de arcaicos conceptos acerca de qué es la Patria y para qué sirve, todo ello mezclado con pomposas declaraciones sobre lo mucho que se respeta la democracia en los cuarteles (*"Dicen que la Patria es/un fusil y una bandera/La Patria son mis hermanos/que están labrando la tierra"*. Así comienza una canción aragonesa).

Otro mal día, Rafael se dio cuenta, entre disparo y disparo, que sólo tenemos una vida, que es preciso defenderla como sea, y que no le hacía ninguna gracia jugársela en uno de esos divertimentos que se inventan los militares para "matar el gusanillo" entre guerra y guerra de verdad: ejercicios tácticos con fuego real. Decidió quedarse tumbado en el suelo y no continuar avanzando en busca del enemigo supuesto (el enemigo verdadero no estaba delante, precisamente). Tenía MIEDO, y todo el derecho del mundo a tenerlo. Pero llegó el clásico teniente, bien empapado en fervor patriotico, dispuesto a impedir esa violación de las Ordenanzas Militares y a conseguir que ese soldado avanzase como fuera.

Dicen que el teniente no es mal chico, que se asustó cuando vio a Rafael sangrando después de haberle cosido a patadas, y que él mismo llamó a los sanitarios. ¡Sólo habría faltado que se hubiera sentado a su lado para ver como se desangraba! ¡Qué absoluto desprecio de la vida ajena, cuando el teniente se defiende diciendo que no pensaba que la patada (porque, según él, sólo le había dado una) había sido tan fuerte!. Ni fuerte, ni floja, señores militares. TORTURA es como se denomina este tipo de hechos en el Diccionario.

El Ministerio de la Guerra (también conocido como de "Defensa") ha decidido que Rafael sea puesto en libertad cuando salga del hospital en el que ha sufrido la extirpación del bazo, ha decidido que no vuelva al cuartel.

De las cosas que le iban a enseñar a Rafael, seguro que se ha aprendido bien lo de "te vamos a hacer un hombre" y lo que "qué es el Ejército". Lo que Rafael no entiende es como seguimos aguantando cosas como éstas a finales del siglo XX. Ni él, ni nadie.


IGAÑA PRESS

ENTREVISTA CON MANUEL PEREZ MARTINEZ (CAMARADA "ARENAS")

El optimismo revolucionario en libertad provisional

Manuel Pérez Martínez es el secretario general del Partido Comunista de España (reconstituido) —PCE(r)—, tiene 40 años y es escayolista de profesión. Salió de la cárcel hace un mes. Sus seis años y diez meses de prisión por "asociación ilícita" son buena prueba de la falsedad de las especies alimentadas por los medios de comunicación del sistema sobre el "oscuro GRAPO", sus "turbias relaciones internacionales" y otras sandeces. Las otras pruebas son aún más dramáticas: la caza del hombre iniciada con la muerte a tiros de Delgado de Codes (Madrid, 20 de abril del 79) y concluida, provisionalmente, con la muerte a tiros de Juan Martín Luna (Barcelona, 5 de diciembre de 1982); el asesinato legal de Juan José Crespo Galende tras 97 días de huelga de hambre en lucha por unas condiciones de vida dignas en las prisiones (Herrera de la Mancha, 19 de junio de 1981)...

Las pruebas son concluyentes: esta corriente política —el PCE(r), los GRAPO— es producto y una expresión más de la izquierda política que se forjó en el Estado español en la lucha contra la dictadura franquista. Hoy siguen ahí, expresan una voluntad revolucionaria, merece la pena conocerlos y tratar de echarles una mano en la lucha contra la represión especial que se abate sobre ellos. Desde luego al camarada "Arenas" no le falta subjetividad y optimismo revolucionario. Que lo conserve y, sobre todo, que no le falte la libertad —aunque sea provisional— de que ahora disfruta.

Ignacio Rubio
Lucio González

—No sabemos nada de vosotros, habeis estado muy aislados, habeis sufrido y seguís sufriendo una represión muy dura y nó ha habido comunicación entre vuestra corriente y las otras corrientes de la izquierda revolucionaria. ¿Esta "incomunicación" ha sido un producto exclusivo de la clandestinidad?

—**Manuel Pérez:** Efectivamente. En las condiciones de clandestinidad es muy difícil el contacto no sólo ya con las masas porque hay represión, hay miedo, sino incluso entre los propios revolucionarios. Además hay una tradición que influye bastante en la historia del movimiento revolucionario mundial (comunista) y que ha creado divisiones que yo no considero que sean infranqueables, simplemente se trata de hablar, de discutir de deslindar las posiciones para que cada uno sepa donde está y para que la influencia de la burguesía, de toda su labor, se su propaganda, etc. nos dañe lo menos posible. La existencia de un régimen de tipo fascista nos ha impedido la comunicación y el contacto. Quizás en un régimen de libertades democráticas formales hubiera sido más fácil el contacto, incluso la acción conjunta en muchos aspectos. Y la superación de ciertas barreras que la historia ha ido creando y que en mi opinión actualmente no tienen razón de ser, independientemente de los matices o incluso de las posiciones de principio que pueda mantener cada uno. Mi opinión es que la historia pasada no debe jugar en este momento ningún papel porque muchas de las cuestiones planteadas entonces han sido plenamente superadas. Desde luego no nos vamos a pelear por lo que ocurrió en tal o cual país en determinada época enrarecida y con unas condiciones muy concretas que ya no existen. Ahora es otra generación, es otra gente y tiene otras experiencias también. Por ejemplo, la típica discusión de si trotskismo sí o trotskismo no; leninismo o trotskismo; o trotskismo o stalinismo; esto no favorece a nadie, sino que está perjudicando al movimiento y lo fundamental —creo yo— sería considerar a todos los partidos dentro de una corriente comunista con sus diferencias, sus distintas posiciones, pero que pueden llegar a confluir en un momento dado y hacer cosas en común y, porqué no, a fusionarse en un sólo partido. Creo yo que esa es una posición muy abierta, nada sectaria y nosotros trataremos de ser consecuentes. En el caso de otras organizaciones, sea el MC, o el PC m-l, u otros grupos que quizás hayan estado más próximos a nosotros por su mismo origen ideológico, la unidad tampoco ha sido posible, en parte por esas circunstancias de falta de contacto y de discusión franca y abierta, y en parte también por la influencia, siento decirlo pero lo siento así, de la ideología pequeñoburguesa, muy dada al fraccionalismo, a crear las "pequeñas potencias", y a discutir muchas veces por cuestiones que no tienen importancia. Pero lo fundamental ha sido la práctica, que ha determinado, sigue determinando y en el futuro determinará quienes en un momento dado pueden encontrarse: los verdaderos comunistas. Será la práctica la que nos una al final también en el terreno ideológico.

—Bueno, abordando ya el tema de la práctica hoy... En la dictadura, la guerrilla era un estímulo para mucha gente y, por ejemplo, la ejecución de Carrero Blanco demostró la vulnerabilidad del régimen a muchos. El movimiento obrero estaba en ascenso y de alguna forma "todo servía". Ahora el régimen se ha reforzado mucho, el ejército tiene misiles Roland, aviones FACA e incluso en Euskadi, donde la ocupación policial legitima a los ojos de mucha gente, de un sector social amplio, el enfrentamiento armado con el Estado, empieza a haber un problema por lo menos de "eficacia" por una razón elemental: hay muchos más policías que guerrilleros. ¿Cómo ves tú este problema?

—**M.P.:** El problema de la lucha armada lo hemos estudiado bastante a fondo. Nosotros no supeditamos este tema a ninguna coyuntura concreta, no es una cuestión de oportunidad política, no es una cuestión táctica. Para nosotros el problema de la lucha armada surge como resultado de la crisis general de todo un sistema y abarca toda la etapa histórica de decadencia de este sistema. En esta época, que los clásicos llaman de la revolución proletaria, que es una época de crisis, de convulsiones, de grandes luchas, se puede abrir un periodo en que la lucha armada no parezca justa o "eficaz", pero la lucha armada es una forma de lucha más, como una huelga o una manifestación, o como un enfrentamiento de la policía con los obreros. Es la forma más elevada de la lucha de clases que se da hoy en los países capitalistas, responde a una situación de crisis económica, de paro y se da en un momento en que parece que se ha establecido una tregua entre dos grandes guerras. Es inevitable, no es que nosotros propugnemos la lucha armada porque nos guste ser aguafiestas, o porque seamos muy radicales, es que es inevitable en esta situación histórica concreta, que es una situación de crisis, una situación en un país que ha pasado de ser descaradamente fascista a ser fascista con formas encubiertas, pero que en el fondo sigue siendo el mismo, y donde no se han resuelto ninguno de los grandes problemas, y donde éstos siguen agravándose. La política del régimen sigue basada en el engaño y la represión; la tortura se ha convertido en la forma normal de "investigación" de la policía, dándoles a los torturadores todas las facilidades; hay cientos de miles de jóvenes sin trabajo y sin perspectiva alguna; donde sólo se les ofrece la droga y la protitución; donde los partidos reformistas han hecho aguas por todas partes y están en un claro proceso de disgregación y de fusión con el Estado; donde la revolución sigue estando pendiente y no es una utopía sino una necesidad apremiante y donde mucha gente no cree que con los métodos parlamentarios y pacíficos se vaya a llegar a ningún lado.

Otra cosa sería el ver en qué estrategia se encuadra la guerra de guerrillas.

Antes os habeis referido a Euskadi, donde parece que la lucha es ineficaz, puede parecer así, pero eso yo creo que es circunstancial y que eso no cuestiona la lucha armada como medio de combate, que no se contrapone al movimiento popular sino que lo complementa y apoya. Pero eso indudablemente depende de cada organización guerrillera. La lucha de ETA en Euskadi está condicionada a una política muy concreta: la liberación nacional de Euskadi. Su programa es la independencia. Nosotros consideramos que esa lucha no tiene salida entre otras razones porque el movimiento nacionalista en Euskadi ha sufrido un gran retroceso, porque no hay una burguesía nacional interesada en ese proyecto. El Estado centralista ha monopolizado

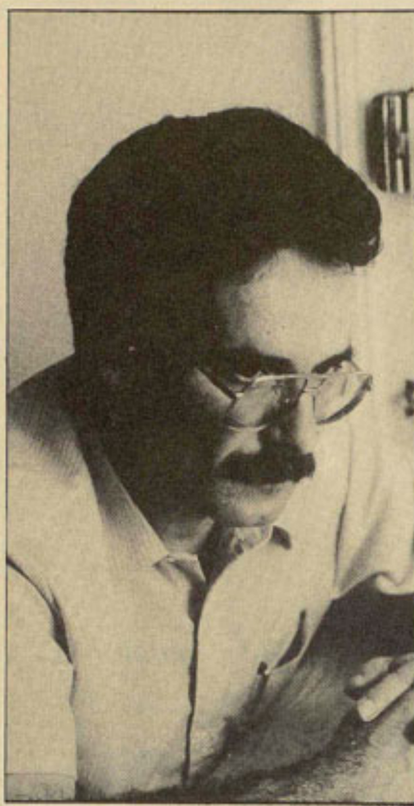
todo, la burguesía nacional se ha debilitado mucho y el movimiento nacionalista allí no puede aspirar a construir un Estado basado en la economía capitalista. Si quiere avanzar adelante tiene que avanzar hacia el socialismo y para eso depende de la clase obrera: por ahí el nacionalismo hace aguas. Tienen que encuadrar el movimiento nacional en la perspectiva de la revolución socialista y basarse, no tanto en el nacionalismo burgués, sino en el proletariado. Nosotros situamos en un primer lugar los problemas sociales y en segundo lugar los problemas nacionales, pero sin separarlos.

La lucha de los GRAPO está encuadrada en esa perspectiva: la lucha por la revolución socialista y la resistencia ante la represión fascista. Pensamos que la lucha armada en esa perspectiva es válida.

—Nosotros no planteamos el problema de la "legitimidad". Pero situémonos en el marco europeo y en las experiencias que ha habido. Italia: las Brigadas Rojas, un grupo muy activo que tiene un ascenso en los años setenta tremendo (creo que hay mil y pico compañeros de las Brigadas Rojas en la cárcel ahora) y que decae en los ochenta tras las grades oleadas de detenciones. Hay aislamiento. Toni Negri, por ejemplo, reflexiona en sus últimos escritos sobre esto, planteando que no han triunfado tras esta experiencia, que el poder es muy fuerte y que tal vez tenga que plantearse una estrategia de "vaciamiento del poder"... En Alemania: los compañeros de la Fracción del Ejército Rojo. También ha tenido su ascenso y su declive y hoy por hoy, el movimiento, la radicalidad, se expresan de formas alternativas. ¿Tu crees que el Estado español es muy diferente?

— M.P.: Sí, son situaciones diferentes. No es lo mismo un país como España que ha estado bajo un régimen descaradamente fascista durante más de cuarenta años, que Italia, una de las democracias más avanzadas de Europa, que el régimen neonazi alemán, que mantenía ciertas formas democráticas y sobre todo un poder económico de penetración en la vida europea. Era el modelo, casi, elegido además por los yankis para ejercer su influencia. Son unas condiciones muy diferentes pero en todos estos países surgen movimientos guerrilleros urbanos que no han sido creados por ninguna fuerza extranacional, o una Internacional o algo por el estilo, son movimientos autóctonos que surgen en un momento muy concreto de la historia europea y que propugnan como principal método de lucha la lucha armada. Todo esto debería llevar a mucha gente a recapacitar sobre las raíces de este movimiento, porque no es una casualidad.

En Italia hay un millar de guerrilleros presos, no es casualidad, responde a un movimiento muy profundo de la juventud y de ciertos sectores de la intelectualidad. En Alemania no son tan numerosos pero si son muy representativos. En España las cosas aparecen mucho más claras, salimos del régimen de la dictadura, es allí donde comienza la resistencia armada y puede tener una mayor justificación, pero el movimiento armado sigue. Y es que en la sociedad moderna actual la sociedad capitalista, se ha demostrado que los métodos parlamentarios y sindicales, sin más, por sí mismos, no conducen a nada.


ISARA PRESS

La experiencia italiana ha demostrado también que un grupo armado, por sí mismo, tampoco puede ir muy lejos y que al final el aparato del Estado consigue neutralizarlo y paralizarlo. Yo tengo entendido que los brigadistas están considerando ahora toda esta experiencia y creo que los alemanes también, ninguno pone en cuestión la necesidad y la importancia de la lucha armada, consideran que eso ha sido una manera de empezar que era necesaria, pero que no basta con eso, además es necesario una fuerza política y un movimiento político que integre la lucha armada. En este sentido, sin caer en posiciones subjetivas ni en pretensiones desmesuradas, yo creo que aquí en España vamos algo más avanzados. Tenemos una concepción mucho más completa, partimos de la necesidad de un partido, los GRAPOS surgen después del Partido y con una orientación ideológica que les aporta el Partido. Había una serie de gente dispuesta a empuñar las armas, por supuesto el Partido no iba a oponerse a eso, lo que sí hicimos fué influir en el sentido de que sus acciones fueran acertadas y no crearan desconcierto y división.

Lo de Negri, desde luego, es una fantasmada. Yo he leído algunas cosas y eso no tiene nada que ver con un movimiento revolucionario, en cambio sí hay otros militantes que están en prisión, y de los que yo he leído algún documento que me parecen muy serios, al menos en el plano de tratar con profundidad y de una manera comprometida este problema.

Este movimiento europeo es nuevo, acaba de nacer y se está gestando. Probablemente en el curso de los acontecimientos confluirá con otros movimientos y corrientes, incluso con partidos, porque estamos empezando casi, pero de lo que no cabe duda es que el movimiento tiene su raíz aquí en esta nueva fase, la gente que está en este movimiento ha demostrado ser muy honrada, lo está dando todo, valentía y valor no les falta y dedicación a la causa tampoco porque no es lo mismo estar charlando en tascas que empuñar un arma.

—Pero, más concretamente, sobre las Brigadas Rojas y la Fracción del Ejército Rojo: ninguna de ellas se planteaba ser exclusivamente una organización militar y desde el principio pusieron mucho hincapié en intentar equilibrar los dos pies de su política, el armado y el de "masas". El problema, según los debates que están llevando en las cárceles y fuera de ellas, es que la organización militar se hace preeminente. Las acciones militares crean una dinámica determinada y para organizaciones pequeñas, y para las grandes también, significan cosas concretas, dinero concreto que se va a la organización militar y no a las organizaciones de masas, cuadros que se emplean en un sitio y no en otro,... y todo esto acaba en el raquitismo de las organizaciones de "masas". Esto es una dinámica que impone la lucha armada contra el Estado que ha ocurrido en Europa y que también puede ocurrir aquí. Los momentos de mayor activismo del GRAPO son también los del mayor aislamiento de la corriente que representan...

—M.P.: El problema no dudo que se habrá planteado en esos países, porque no se han planteado este problema seriamente. Su propia dinámica le impedía poner manos a la obra para crear esa organización política y de ahí no han salido. De ahí que ahora se estén planteando muy seriamente crear esa organización política como algo distinto e independiente de la organización militar.

En España se ha partido de presupuestos muy diferentes: aquí construimos primero el Partido, hubo un momento en que ya había gente dispuesta a empuñar las armas y se les dijo que no, porque sin el Partido eso no iba a ningún lado, se iba a padecer ese aislamiento, etc., no se iba a entender... Pero una vez que estuvo el Partido reconstruido no hubo manera de contener al los que estaban dispuestos a luchar. Y entonces el Partido asumió como una tarea más apoyar la lucha armada y gracias a ello, si bien los GRAPO han recibido palos muy gordos, tanto como los que han dado, están ahí y siguen resistiendo y creo que son hoy más fuertes que antes. Confío en que van a seguir fortaleciéndose. Pero nosotros por lo que estamos luchando es por el reconocimiento del Partido como una organización no militar, como una fuerza política. La policía lo que trata es de implicar al PCE (r) en acciones armadas y el PCE (r) ni participa ni ha participado nunca en acciones armadas. La policía cree que entre el Partido y el GRAPO no hay ninguna diferencia y sí la hay: nosotros somos una organización política que no participa en acciones armadas, las acciones armadas no las decide el Partido, el Partido tiene una línea política, ideológica, que sirve de orientación a la organización armada, si quieres les dirigimos ideológicamente, porque esa es una misión de todo Partido revolucionario, como tratamos de dirigir la lucha sindical y eso no quiere decir que el Partido sea tal o cual organización sindical. El Partido no se opone a la lucha armada, incluso la justifica. A los grupos de jóvenes que no pertenecen al Partido, ni jamás van a militar porque se aburren pero que quieren empuñar un arma, nosotros les decimos: "Adelante muchachos". No podemos actuar de otra manera y si la policía nos detiene a la gente del Partido porque no puede echar mano a los GRAPOS, pues tendremos que afrontarlo. Pero es la policía la que en todo caso daña al Partido y no los GRAPO con sus acciones.

La lucha de las organizaciones armadas, independientemente de que nosotros seamos víctimas propiciatorias, permite una mayor libertad.

—Hay un problema ideológico muy profundo. La lucha armada exige un altísimo nivel de conciencia, una altísima disposición al sacrificio, pero introduce una serie de valores militares, la disciplina férrea, la jerarquía, el heroísmo, que son valores que están puestos en cuestión por el movimiento pacifista en toda Europa. También se pone en cuestión el exclusivismo que lleva aparejado la lucha armada, la concepción de que los "únicos revolucionarios consecuentes son los que empuñan las armas"...

—M.P.: La burguesía por supuesto está interesada en fomentar su desvío. Yo no hablaría de movimiento pacifista en Europa sino de movimiento antiimperialista. Yo creo que el socialismo es pacífico, no quiere la guerra, el socialismo se arma para defenderse.

Hay dos formas de militarismo, dos formas de guerra, una justa, defensiva y otra injusta, agresiva. Hay movimientos armados que luchan por la justicia y que se defienden contra la represión del Estado y el movimiento pacifista, si es consecuente, jamás podrá ir contra él. Nosotros apoyamos a aquellos pacifistas que están en contra del imperialismo y que tratan de suprimir sus arsenales militares. Si nosotros cayeramos en el pacifismo abstracto que propugna la burguesía tendríamos que desarmarnos frente al Estado capitalista. A ese tipo de movimiento que propugnan políticos y filósofos burgueses nosotros lo denunciamos como un instrumento del imperialismo y de la burguesía. □

Nuevos debates y propuestas de acción en la Coordinadora Estatal de organizaciones Pacifistas

Después de los grandes éxitos de la campaña primavera-84 y del que supuso la enorme manifestación de Madrid, se esperaba con cierta impaciencia esta reunión donde se iban a valorar los efectos y resultados de la actividad de las organizaciones pacifistas, y se iban a iniciar las discusiones sobre las futuras acciones en la lucha por el Referéndum, contra la OTAN y las Bases.

Los días 30 y31 de junio se han vuelto a reunir un gran número de organizaciones pacifistas, ecologistas y antimilitaristas debatiendo estos puntos, entre otros, y tratando de llegar a propuestas de actividades concretas. Pasamos a contar los puntos más importantes de esta reunión.

Combate-Zutik!

Como era obligado, el primer punto del orden del día fue una valoración de la campaña, junto a la información de las actividades desarrolladas en este marco.

Hubo una coincidencia generalizada sobre la importancia de la campaña. Se calificó como un gran paso adelante, un salto cualitativo y cuantitativo en la capacidad de movilización y organización del movimiento y un enorme paso en la profundización de las aspiraciones de paz en el sentimiento de una práctica mayoría de la población de este Estado. Aspiraciones de paz, se insistía en constantes intervenciones, que se concretaban en nuestros pueblos en la necesidad de no estar vinculados, de combatir la nefasta política de bloques, lo que sólo tiene sentido en la lucha por la salida de la OTAN y el desmatelamiento inmediato de las Bases americanas. Estos objetivos, que siempre habían estado unidos, ya se han transformado en una cuestión indisoluble, objetivo de cualquier movilización por la PAZ que se convoque y ninguna maniobra, y mucho menos del Gobierno del PSOE, podrá utilizarse para confundir esa opinión tan amplia que se ha gestado en los últimos años.

Otra cosa se ha conseguido. El Gobierno se ha visto obligado a salir a la palestra y a hacer pública su opinión. Si bien todavía intenta mantener la ambigüedad, ya ha iniciado una campaña con el apoyo y la participación institucional y de determinados intelectuales hasta ayer de "izquierda" y hoy, designios de la vida, a favor de la Alianza Atlántica. Evidentemente, este salir a la palestra aclara las condiciones en que se va a desenvolver el futuro del movimiento por la Paz y, pese a los riesgos de una campaña demogógica, dirigida por hábiles psicólogos y expertos en comunicación de masas, debe reforzar la coherencia de todas las personas movilizadas creando una situación irreversible. Ya no se podrá dar un paso atrás en estos objetivos, ahora se trata de desarrollarlos.

Un movimiento autónomo y con buena capacidad de movilización

Otro de los efectos que se ha demostrado con esta campaña es que el movimiento por la Paz ha dejado bien clara su autonomía y su capacidad de dirigir las movilizaciones. Durante grandes temporadas, prensa y otros medios, habían intentado demostrar la vinculación de este movimiento a diferentes opciones políticas (partidos, bloques, etc), alimentados por declaraciones de dirigentes del PSOE (Galeote por ejemplo) y siniestros elementos de la derecha de este país.

Pues bien, se decía, la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas ha sabido encuadrar tras ella al conjunto del movimiento sin renunciar a recabar para sus iniciativas el apoyo de la inmensa mayoría de organizaciones políticas y sociales. Ningún intento de situar cualquier opción política "a la cabeza" habría podido ni siquiera empañar u ocultar donde se encontraba la auténtica representatividad del movimiento.

Su pluralidad y riqueza; su capacidad de desarrollar las más amplias iniciativas, con imaginación, con voluntad de vencer; su diversidad, han permitido obtener los más importantes logros. Una cuestión que se recalcaba, es que ha conseguido simultanear con la campaña por el Referéndum y la marcha sobre Madrid, toda otra serie de actividades. Numerosos grupos, y así lo contaban, habían desarrollado una intensa campaña contra la militarización de la sociedad y en concreto contra ese intento de magnificar y glorificar el papel del Ejército que es la "Semana de las Fuerzas Armadas". En distintos lugares se han desarrollado actividades con el fin de denunciar esta militarización: en Valladolid, sentadas, acampadas, marchas, un festival, etc., en Madrid un desfile de las Fuerzas Desarmadas, en Bilbao, Pamplona, Donosti; en Andalucía, etc, etc fué importante también, el desarrollo de una reunión de una parte importante de los grupos de la Coordinadora para tocar los temas relacionados con la militarización y la contestación a la Semana de las FAS. Otra actividad combinada ha sido la campaña por el derecho a la objeción de conciencia, y en concreto de denuncia de la represiva ley del PSOE, llevada adelante por el MOC y apoyada por numerosas organizaciones de la Coordinadora.



Estas actividades han añadido riqueza y han fortalecido a la Coordinadora en su conjunto y al movimiento pacifista, ampliando sus objetivos y reforzando su papel en la sociedad, dejando claro que nadie podrá manipular ya los deseos y aspiraciones de autonomía del movimiento.

Debate sobre las propuestas de acción para el otoño

Sobre la base del pequeño balance hecho, se recalcó la importancia de avanzar un paso más en las aspiraciones del movimiento por la Paz; y se insistía en que esto no se daba por la voluntad de introducir "más temas" por las organizaciones pacifistas, sino como resultado del enorme paso dado con la campaña que finalizó el 3 de junio. El paso a dar tenía que recoger el deseo de formular una propuesta en positivo que recogiese todos los "antis" que estaban formulando el movimiento (anti-OTAN, anti-bases, anti gastos militares, etc) y dicha propuesta se sintetizaba en la formulación del deseo de neutralidad: por un Estado español neutral en el marco de una Europa sin Bloques militares ni misiles. Este tema ampliamente expuesto y defendido, orientaba las propuestas de acción y los debates sobre ellas que hubo a continuación.

Indudablemente, éste era el punto más esperado por todos los asistentes. Bien estaba que el movimiento por la Paz se encontrase eufórico tras los importantes éxitos conseguidos, pero se trataba también de ser conscientes de que todavía no había conseguido la salida de la OTAN ni el desmantelamiento de las Bases, ni siquiera una garantía de Referéndum sin trampas.

El debate más interesante se centró en torno a una propuesta de la Comisión anti-OTAN de Madrid. Dicha propuesta se podría sintetizar en tres puntos: primero, la necesidad de garantizar la celebración del Referéndum con una pregunta clara, el que no se obviase ni se enmascarase el tema de las Bases americanas y la importancia que el desarrollo de estos temas iba a tener el periodo inmediato antes de fin de año, aconsejan la necesidad de desarrollar una acción unificada en todo el Estado en este periodo; segundo se veía preciso que esta acción unificada se desarrollase lo más pegada posible a los centros de trabajo, estudio y residencia; de la forma más descentralizada dentro de la unificación estatal, permitiendo integrarse más en el tejido social y desarrollando al tiempo la capacidad organizativa de un movimiento tan amplio como el pacifista. La acción que recogía estas aspiraciones se sintetizaba en un Referéndum autogestionado en los lugares mencionados, acción que, tanto por la sensibilidad creada como por las espectativas existentes, podría ser un éxito. El tercer punto, trataba de la necesidad de mantener íntimamente ligado el tema OTAN y el desmantelamiento de las Bases en la pregunta a realizar en el referéndum autogestionado.

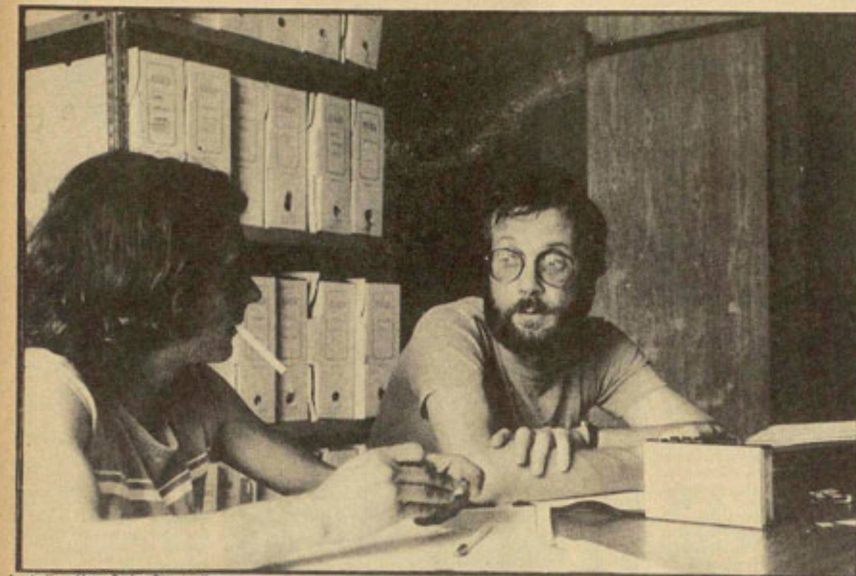
Largas horas de debate llevó esta discusión, que chocaba con el hecho de que una gran parte de los colectivos no habían debatido esta propuesta, lo que impidió que se pudiese llegar a un acuerdo sobre su realización, quedando pospuesto a una próxima reunión a principios de septiembre.

No obstante, si se puede sacar como conclusión de las intervenciones habidas que la propuesta era vista con simpatía por la mayoría (independientemente de las fechas de su realización) de los colectivos.

Que sobre este punto no se llegase a un acuerdo desde ahora no quiere decir que la reunión no sacase conclusiones de trabajo. Junto a numerosas propuestas, se aprobaron diversas fechas sobre las que la Coordinadora realizaría acciones conjuntas por lemas unificados. Así, se acordaron realizar acciones en todas las localidades los días **6** y **9 de agosto**, aniversario del lanzamiento de las primeras bombas nucleares sobre Hiroshima y Nagashaki; la realización de acciones de solidaridad con las mujeres del campamento de Greenham Common, en un intento de movilizar 10 millones de personas en todo el mundo, propuesto por dichas mujeres para realizarse entre los días **20** y **30 de septiembre**; la preparación de acciones el **24 de octubre** y la realización de **una campaña contra la mili en diciembre.** Junto a ello hay que recalcar el compromiso a realizar el debate, y concretarlo, sobre una acción unificada (el Referéndum) en los próximos meses.

Encuentro internacional del END

Se continuó el debate sobre las formas de participación del movimiento pacifista del Estado español en la convención internacional de Perugia. Dicho encuentro se realizará entre los días 17 y 21 de julio, y la Coordinadora participará con unos 90 delegados de distintas organizaciones pacifistas. Allí estarán con ponencias, aportaciones y presidiendo o moderando distintos grupos de trabajo. En la Coordinadora se aprobó la propuesta de recabar el apoyo de las organizaciones europeas a la aspiración de nuestros pueblos de salida de la OTAN y desmantelamiento de las bases.□


Lucio González y Carlos Otamendi

CON CARLOS OTAMENDI Y J. LUIS PEREZ HERRERO (COMISION ANTI-OTAN —CAO—)

Mesa cuadrada en Combate (y II)

Recordad la primera parte de esta entrevista-debate publicada la semana pasada. Hemos hablado del balance de la campaña de Primavera-84 y de las perspectivas del movimiento pacifista, de qué hacer con los socialistas, del nuevo papel de reivindicaciones en positivo como la neutralidad o de nuevos conceptos como el de "defensa alternativa"...

Habíamos pronosticado que esta segunda parte iba a ser "la más interesante". Vamos a ver si es verdad. De momento, retomamos el hilo de la conversación en el punto que lo habíamos dejado al final de la primera parte: la capacidad organizativa de la Comisión Anti-OTAN de Madrid, la supuesta o real contradicción entre capacidad de movilización y capacidad de organización de nuevas y nuevos activistas.

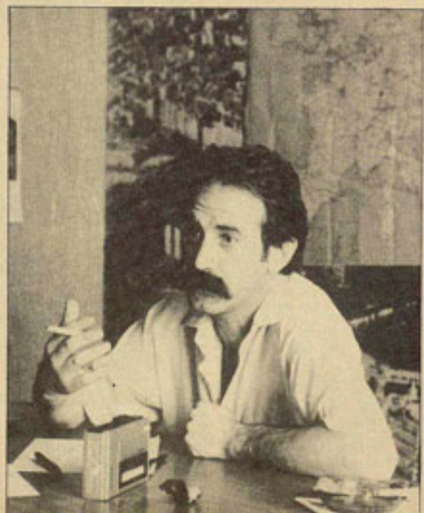
Lucio González
Ignacio Rubio

—Pero hay pocas mujeres organizadas. Cuando vinieron las compañeras de Greenham Common nos decían en la charla que tuvimos con ellas que se habían quedado sorprendidas de no encontrar mujeres en su visita al local de la Comisión. Bueno, a lo mejor fue en ese momento, pero es posible que la anécdota detecte un problema real. ¿Todavía hay un problema de relaciones con el movimiento feminista, un insuficiente trasvase de experiencias y debate para favorecer que se incorporen más mujeres a la lucha por la Paz y a la lucha antimilitarista?.

—C.O: Yo soy optimista en este terreno. Creo que la Comisión Anti-OTAN siempre ha cuidado mucho, especialmente de año y medio acá, la relación con el movimiento feminista, así como con el movimiento de objeción, con el movimiento ecologista y con todo aquello que tiene que ver con la solidaridad con la lucha antiimperialista, y se han creado unos vínculos especialmente interesantes con el movimiento feminista. El hecho de que en el propio movimiento feminista haya una corriente de trabajo y de discusión en esta orientación pacifista-antimilitarista es otro elemento de interés a considerar.

En la práctica, el trabajo que la Comisión aborda de cara al exterior se hace casi siempre conjuntamente con una buena parte de compañeras del movimiento feminista. Además, es muy normal que las mujeres del movimiento pacifista, de la Comisión Anti-OTAN, pertenezcan a su vez, o tengan una línea de trabajo muy común, a las mujeres organizadas en el movimiento feminista. Esta línea de trabajo, junto a la voluntad franca de diálogo que existe tanto en los colectivos feministas como en la Comisión promete un futuro próximo muy esperanzador.

—J.L.P.: Yo en principio no comparto mucho la idea de que no haya un número alto de mujeres en la Comisión. En cualquier caso lo que sí hay que valorar es otro tipo de cuestiones: el movimiento feminista en este país, por sus características y por las batallas que tiene que dar, encuentra un campo propio de intensa actividad a desarrollar bien sea en los barrios, bien en la Comisión pro Derecho al Aborto, bien en el Colectivo de Feministas Lesbianas... tiene un campo específico de intervención que determina que tengan una forma de organización propia con la que no queremos entrar en competencia. Lo que queremos establecer con el movimiento de mujeres es eso, un campo de relaciones más o menos estables que nos permitan actuar juntos frente a los aspectos más groseros del militarismo, combatir el militarismo, combatir el ingreso en la OTAN, combatir todos los valores machistas y reaccionarios del Ejército. En ello estamos trabajando y mantenemos buenas relaciones con el movimiento de mujeres. Lo que no vamos a entrar es en competencia por las fórmulas organizativas que estas relaciones deban adoptar.


J. Luis Pérez "Piños"

—Cambiemos de tema: la unidad del movimiento en Madrid, ¿qué pasa con ella? Una doble pregunta: ¿es deseable que llegue a formarse un organismo unitario más allá de las unidades de acción puntuales que se hacen como, por ejemplo, para la marcha del 3 de junio?; ¿no se podría, además, proponer esa unidad sobre la base de la Comisión y los comités anti-OTAN?.

—C.O: La unidad tiene que darse como se viene dando, unidad en la acción, en la movilización. Y a poder ser, con los contenidos más nítidos y claros posibles con respecto a lo que el movimiento tiene ya asumido como capital propio. Que existan diferentes organismos creo que no es malo, ayuda a clarificar las cosas. Ten en cuenta que el Comité pro-Referéndum (antes CAPD) funciona más como una coordinadora de algunos tinglados con muy pocas bases en común. Entonces, los elementos de unidad son absolutamente mínimos, cosa que no pasa en la Comisión Anti-OTAN en la que una trayectoria de cerca ya de cuatro años ha hecho que los elementos de unidad sean más sólidos. No por un pretendido aumento del movimiento organizado hay que dar al traste con un capital que el movimiento —mayoritariamente además— ha asumido, no tiene mucho sentido plantear que sería mejor una sola organización a ese precio. Tiene interés, eso sí, que las movilizaciones sean siempre de la manera más unitaria posible, más unificada.

—J.L.P.: Yo no me posicionaría sobre si es deseable o no una mayor unidad. Sencillamente veo que no es posible aquí en Madrid no tanto por las diferencias de contenidos entre el Comité pro-Referéndum y la Comisión, ya que en el último periodo existe el acuerdo básico fundamental OTAN NO, BASES FUERA. Lo que sí es un problema es dotar de contenido a las acciones, a los métodos de trabajo, a la organización, a la forma de trabajar... cuestiones que hacen bastante difícil una coordinación estable y eficaz.

La Comisión se ha mostrado siempre como una organización muy eficaz para organizar las más diversas acciones en las que se compromete: ya sean actos de desobediencia o resistencia civil (la sentada en la base de Torrejón), debates, acampadas, manis o

pequeñas acciones en la calle (como la de colocar un misil en la Cibeles, la "ultima cena"...). Sin embargo, esta año nos comprometimos a una serie de actividades unitarias con el Comité pro-Referéndum y no han podido salir sencillamente por la carga de ineficacia que conlleva la unidad en abstracto. La experiencia es que ha salido bien lo que hemos hecho sólos, cuando hemos saltado por encima de esa ineficacia, de esa parálisis. Por eso creo que no es posible organizar acciones conjuntas a largo plazo con el Comité aunque sí creo que es perfectamente posible, deseable y, además, vamos a seguir por esa línea, el organizar actos masivos centrales conjuntamente, entre otras cosas porque es inevitable que lo tengamos que hacer con ellos.

—Los sindicatos, ¿qué pasa con los sindicatos?. Tenemos entendido que en esta campaña CCOO había dicho en un momento determinado que en algunas fábricas (dos o tres) haría referéndums; era una iniciativa estupenda pero no tenemos noticias de que se haya llevado a la práctica y, enfin, no parece que avance mucho el movimiento en las fábricas y en los sindicatos. ¿Es un problema real éste?

—C.O.: Hay que avanzar más. Efectivamente este es un terreno en el que existe una laguna. En las conversaciones que mantuvimos con la dirección de CCOO de cara a la campaña de primavera, había acuerdo en que el 31 de mayo podía ser una jornada en la que además de algunos apagones, estruendos, simulacros de ataque nuclear en barrios... podían hacerse asambleas y simulacros de referéndums en algunas empresas. En la práctica no sucedió así. También es verdad que las conversaciones no se llevaron muy bien.

Este es un terreno en el que conviene, efectivamente, trabajar más. Tenemos una laguna que va a haber que tratar de llenar con más cuidado y posiblemente habrá que actuar en dos frentes: intentar llegar al máximo de acuerdos con los sindicatos como tales y trabajar desde grupos de empresa. Por uno y otro camino podemos ir avanzando en los próximos años.

—J.L.P.: Unos de los grandes problemas que tenemos que afrontar es cómo vincular las grandes batallas sociales que se presentan con la batalla que nosotros tenemos. Yo creo que hay muchos puntos de conexión, aunque hasta ahora el sindicato no los haya abordado, los esquive constantemente o trate de soslayarlos. Yo creo que para animar que el movimiento obrero, el movimiento sindical, se incorpore a esta lucha y se organice para ella, hay que introducir temas que vinculen su lucha diaria, su lucha cotidiana, su batalla social cotidiana, con los problemas de la militarización de la sociedad, el peligro de guerra, la OTAN y las bases. Hay un punto en concreto que este año hemos empezado a tocar: el de los gastos militares. Cuando estamos viendo que hay una reconversión brutal que empuja al paro a decenas de miles de trabajadores y, al mismo tiempo, se están invirtiendo miles de millones de pesetas en la producción armamentística, me parece obvio que es algo que hay que abordar desde el sindicato, concretarlo y tratar de organizar la protesta contra eso.

Claro que, el otro día me contaba alguien —no recuerdo si un miembro del comité de empresa o un objetor— que en su empresa, en CASA, se llegó a plantear que estaba sobre el tapete una reestructuración, pero ¡en el sector de la producción no militar! pues el de producción militar va de lo más boyante. ¿Cómo se le mete mano a ese tipo de problemas?. Es algo en lo que tenemos que ahondar y tratar de que los sindicatos den una respuesta positiva y que la cosa no quede en los típicos comentarios de que la producción militar también crea puestos de trabajo en la situación actual...

—C.O.: Dos puntualizaciones. Una, los sindicatos —bueno, CCOO— ha apoyado normalmente las grandes movilizaciones en la calle. Otra, el mayor porcentaje de la gente que se mueve, de la gente que protesta, que sale a la calle, es gente trabajadora. Luego, hay una tercera cuestión: hay dificultades políticas importantes para que las direcciones sindicales aborden el tema de las reestructuraciones ligadas a los gastos militares, la industria militar, etc. Habrá que ir avanzando poco a poco y por eso decía yo antes que convendría caminar en esa doble dirección de debates y conversaciones con las direcciones sindicales pero, a su vez, desde grupos de empresa concretos. Creo que hay una experiencia interesante en Pegaso, aunque no tenga información muy precisa.

—Hablemos un poco de la Comisión "por dentro" Hay partidos políticos —el Movimiento Comunista, la LCR—, hay organizaciones ecologistas —AEPDEN—, hay compañeras y compañeros independientes... ¿Cómo os lleváis?

—C.O.: Muy bien.

—J.L.P.: Las tensiones no han salido. Casi nunca o sólo sobre puntos muy ocasionales; nada que no tenga solución.

—C.O.: Muy bien porque todo el mundo trabaja sin pedir nada a cambio. Hay una voluntad plena de trabajo, de colaboración de ausencia de protagonismo. En este sentido tenemos la cosa muy clara. Además, la propia trayectoria de la Comisión ha creado sufientes mecanismos de autodefensa como para que, en la práctica, se sienta incómodo todo colectivo que busque algún interés particular en el trabajo de la Comisión.

—¿Es un ejercicio de acercamiento político el trabajo cotidiano en la Comisión entre diferentes corrientes políticas y colectivos?

—C.O.: Hay un debate permanente sobre temas en los que puede haber unidad o no pero nunca se fuerzan o se crispan los debates, se toman con suficiente calma y sosiego y se posponen el tiempo que haga falta para poder llegar a fórmulas de acuerdo, de consenso unánime. Esta es una práctica que en ocasiones puede ser lenta pero que en la trayectoria de la vida de la Comisión se ha demostrado como la más válida.

—J.L.P.: Insisto, muy bien porque, después de cuatro años de trabajo en común y de la decantación evidente que ha venido produciéndose en este periodo, yo creo que en estos momentos hay una base de acuerdo político bastante amplio sobre los temas fundamentales: las reivindicaciones y lemas, los proyectos a elegir para trabajar en el futuro inmediato, los métodos de trabajo. Eso excluye las grandes batallas del tipo "quitamé este término porque no me gusta" o "quitamé este concepto que está mal"...

¿Si es una base de acercamiento político?. Bueno, por lo pronto es una base de conocimiento muy amplio entre las diversas corrientes y esto puede producir, cuando menos, una mejor comprensión mutua y mayores facilidades para poder trabajar eliminando las crispaciones que se producirían de no existir este marco.

(Hablamos de más cosas con Jose Luis y Carlos: de la necesidad de llegar más al "tejido social" impulsando la organización de más grupos y comités particularmente en institutos y escuelas de Formación Profesional; de otros colectivos —Zaragoza, Barcelona,...— "de los que podemos aprender bastantes cosas y también, modestamente, aportar otras y en ello estamos"; de la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas, sobre la que ambos coindicen en opinar que "resolviendo algunos problemas organizativos de representatividad, va a tomar tintes de mucho interés"; de las jornadas de debate que se habrán celebrado cuando salga esta segunda parte de nuestra mesa cuadrada y de sus interesantísimos temas —militarismo y antimilitarismo, mujer y militarismo, perspectivas del movimiento, violencia y no-violencia, movimientos de liberación nacional...; —de la revista de la Comisión ***Zona Cero*** *en cuyo próximo número se publicaran las ponencias discutidas en las jornadas; de la radio —****Radio Cero,*** *radio Anti-OTAN, la radio que dará, que dará, que dará que oír— cuya puesta en marcha avanza durante el verano y en septiembre empezará a emitir... Pero no podemos seguir hablando eternamente con nuestros amigos, no podemos prolongar su secuestro. Proponemos la última pregunta).*

—Jose Luis Pérez, ¿qué es para ti la Paz?

—J.L.P.: La Paz es la ausencia de todo tipo de violencia ya sea en las relaciones laborales como en la situación de la calle. Es una situación de justicia, una situación que evite la violencia por propia distribución de los bienes sociales existentes, que impida que alguien utilice el argumento "yo quiero algo que tú tienes y yo no". Enfin, una situación de justicia, de no violencia en las relaciones sociales.

—¿Y para ti, Carlos Otamendi?

—C.O.: Una igualdad real, sin opresores ni oprimidos, sin explotadores ni explotados... Sin militares que estén defendiendo intereses particulares.□

THE END

Reflexión catalana tras la primavera por la paz

La participación en la cadena humana de Barcelona, así como el resto de movilizaciones de la primavera, suponen el mayor éxito del movimiento pacifista y antimilitarista de Catalunya, consiguiendo así una influencia de masas semejante al de Zaragoza y el de Madrid, y recuperándose del reflujo posterior a la entrada en la OTAN en los tiempos de UCD, que condujo a la casi desaparición de los comités anti-OTAN.

Se pueden encontrar varias razones que expliquen la masividad y activa participación en las iniciativas de movilización. Señalamos las que nos parecen importantes.

Fina Rubio, David Iturrizaga y Enric Prats (miembros de la CDD)

La primera las continuas y cada vez más pro atlantistas declaraciones del gobierno, que han contribuido a que se acelere la pérdida de ilusión en el "cambio socialista", lo que ha provocado que amplios sectores de la población dejaran a un lado las falsas expectativas y entendieran que sólo con su acción y movilización tienen la posibilidad de conseguir la salida de la OTAN y el desmantelamiento de las bases yankis.

También el trabajo en profundidad de los colectivos tras las acciones de octubre del 83. En aquella ocasión tanto la marcha de antorchas convocada por la Coordinadora pel Desarmament y la Desnuclearització (CDD) como la concentración de Sants del Comitè Català, consiguieron agrupar a 10.000 personas cada una, lo que evidenció el poco arraigo en la población que tenían los colectivos pacifistas. Han sido siete meses de charlas, películas, pasacalles, exposiciones, murales... que junto a una situación general favorable, han dado unos frutos merecidos. Aunque aún hoy existe un desfase entre la participación conseguida y el número de activistas organizados en los colectivos, que sigue siendo reducidos en comparación con las posibilidades existentes.

Objetivos claros

Además las acciones han sido convocadas por unos objetivos claros y concretos que a pesar de su dificultad aparecen como realizables. Son objetivos de desarme unilateral, lo que tiene una importancia esencial en la medida en que no sólo rechazan las medidas concretas que toma la OTAN, sino que se opone al conjunto de lo que significa la Alianza Atlántica. Por otra parte, el movimiento enlaza con la lucha pacifista europea al señalar como tres de sus objetivos: la neutralidad y el no alineamiento como opción alternativa, la disolución de los bloques militares y la desnuclearización total; lo que permite un cuestionamiento global del militarismo y una contestación completa al peligro de guerra nuclear. La diferencia entre el contenido actual y la concentración de Sants es abismal. En aquella ocasión se convocó sólo por el desarme y la paz en abstracto, lo que demuestra que moderando los objetivos no se consigue más participación.

La lucha contra la OTAN se ha convertido en el tema central por el cual se está aglutinando la oposición fundamental a la gestión del gobierno, por donde su desgaste es más claro. En torno a estas movilizaciones se han aglutinado prácticamente el conjunto de movimientos sociales, especialmente la juventud, la clase obrera y el movimiento feminista, junto con los partidos de la izquierda anti-OTANica. Este hecho ha contribuido mucho al éxito de las acciones y ha convertido a la lucha contra la OTAN y las bases en el eje de movilización más importante de la situación política actual. Nuestro empeño se debe centrar en seguir reconstruyendo los movimientos sociales (el nuestro entre ellos), el "tejido social", como única forma de ir saliendo de la etapa de retroceso en que estamos situados desde la transición política.

Dos hechos trascendentes

Por otra parte, el balance de la Primavera por la Paz debe recoger dos hechos trascendentes.

En primer lugar, el crecimiento de la conciencia y las acciones antimilitaristas (es el primer año que la Semana de las FAS tiene una contestación, tanto en las acciones de protesta en Valladolid como otras menores en el resto del Estado, tales como la concentración en Capitanía en Zaragoza, la acampada de Dones Antimilitaristes en Barcelona o las expresiones de rechazo al ejército que se produjeron en la manifestación del 3 de junio en Madrid), que si bien no cuentan con la misma masividad entre la población que el combate contra la OTAN, sí que apuntan a un progresivo crecimiento. Esto sin duda tiene una importancia capital para un movimiento pacifista que actúa en un Estado que mantiene unas instituciones coercitivas heredadas de la Dictadura y que mantiene intacta sus tendencias golpistas en la medida en que no ha sufrido ninguna depuración.

En segundo lugar, la resistencia en el propio PSOE al curso pro atlántista del gobierno y la dirección estatal del partido. La convocatoria por parte de las Juventudes Socialistas tanto de la Cadena como de la manifestación de Madrid, el apoyo a la Cadena de las federaciones de Barcelona y Girona del PSC, así como la participación de UGT y la Izquierda Socialista el 3 de junio, son claros exponentes de ello. Este dato es demostrativo de las dificultades que tendrá ante sí el gobierno para conseguir una mayoría social favorable a la permanencia en la OTAN.

En resumen, podemos afirmar que la primavera ha sido del movimiento pacifista. Si queremos que también lo sean el otoño y el invierno, y sobre todo si queremos ganar la batalla por un referéndum claro, la salida de la OTAN y el desmantelamiento de las bases, no debemos descuidarnos. Porque ellos (los atlantistas) también han aprendido lecciones de esta primavera. Y porque para nosotros no va a ser tarea fácil aumentar la participación ciudadana en la protesta.

Tengamos en cuenta...

Que el gobierno y la dirección del PSOE se han lanzado a una ofensiva para cambiar la opinión de la población. Desde maniobrar para cambiar su congreso de diciembre, pasando por la utilización descarada de los medios de comunicación, hasta poner en juego a los vergonzosos antiintelectuales Claudín/Paramio.

Que el gobierno ha dejado claro su intención de realizar un referéndum manipulado, en el que no se consultará sobre las bases ni sobre los pactos bilaterales con Estados Unidos, además de tener la perversa intención de realizar las preguntas de tal manera que logren confundir y dividir la mayoritaria conciencia anti-OTAN de la población.

Que el PSOE no escatimará recursos en este pulso con el movimiento pacifista, pretendiendo hacer del tema OTAN un "tema de Estado", esto es, volver a resucitar el consenso de todas las fuerzas parlamentarias. Consenso bendecido y apadrinado por Reagan, el ejército y todos los llamados poderes fácticos de este país.

Que CiU será un buen soporte al gobierno del PSOE en esta situación, toda vez que se atlantismo es más añejo y consecuente.

Algunas sugerencias

Así las cosas, pensamos que el movimiento pacifista debe enfocar su trabajo en el siguiente sentido:

—En las próximas campañas debemos tener la idea de que la batalla por un referéndum claro no está perdida.

—La campaña por el referéndum claro, la salida de la OTAN y el desmatelamiento de las bases deben seguir siendo el eje de trabajo fundamental del movimiento.

—Son necesarias movilizaciones tan o más importantes que las realizadas hasta ahora. En concreto: la realización de una jornada estatal en la que se realicen referéndums alternativos en pueblos, barrios, fábricas, centros de estudio, etc. Podríamos hacer tres preguntas: ¿Está Vd a favor de salir de la OTAN? ¿Está Vd. a favor del desmantelamiento de las bases? ¿Está Vd. a favor de la neutralidad y el no alineamiento del Estado español? Será necesario un gran trabajo previo para que esta jornada sea exitosa. La propuesta de realizar una marcha anti-OTAN en Catalunya, nos parece un buen instrumento para ello. □



EN PERUGIA DEL 17 AL 21 DE JULIO

III Conferencia por el Desarme Nuclear Europeo

Para los días 17 al 21 de julio está convocada en Perugia, Italia, la III Conferencia por el Desarme Nuclear Europeo, organizada por END (European Nuclear Disarmament). Al igual que las dos ediciones anteriores, será un foro de debate e intercambio de experiencias y opiniones entre los muy diversos movimientos pacifistas de toda Europa.

Combate-Zutik!

La II Conferencia de END, celebrada en mayo de 1983 en Berlín occidental, fue prácticamente el primer contacto real que tuvo el movimiento anti-OTAN del Estado español con los movimientos europeos por la paz. En Berlín participaron más de 3000 personas, y tuvimos ocasión de conocer las opiniones y experiencias de organizaciones y movimientos muy diversos, unidos por el objetivo común de liberar Europa de todo tipo de armas nucleares.

Principales debates

Esta III Conferencia de Perugia, si bien por razones técnicas sólo podrá acoger a un millar de participantes, cuenta con un temario de debates muy amplio. El programa está dividido en tres partes:

• 1º Balance y perspectivas del movimiento por la paz en Europa, que incluye un balance de las últimas movilizaciones contra el despliegue de los euromisiles, el estado actual del despliegue de los Pershing II y misiles de crucero, las nuevas estrategias de la OTAN, el despliegue de los misiles soviéticos en Europa del Este, la necesidad de nuevas alianzas y dela extensión del movimiento por la paz etc.

• 2º La situación en el Mediterráneo, una zona en la que ya hay conflictos bélicos (Oriente Medio, Sáhara, Chad) y en la que las tensiones van en aumento; se trata de determinar también por dónde pasa la lucha por la desnuclearización del Mediterráneo.

• El diálogo con los movimientos pacifistas de otras zonas: en particular, con los movimientos pacifistas oficiales y no oficiales de los países del Este y de la URSS, de Estados Unidos, del Pacífico; también se dialogará con movimientos de liberación del tercer mundo, en especial de Centroamérica.

El "freeze" y el desarme unilateral

Dentro del primer gran apartado, todo el mundo parte de una constatación: en otoño de 1983 se movilizaron millones de personas en toda Europa contra la instalación de los euromisiles; el movimiento conquistó una base social sin precedentes, forzando un cambio de opinión en los partidos socialdemócratas del norte, y contó incluso con la ayuda de un paro general de 5 minutos de millones de trabajadores alemanes. Aún así, los parlamentos votaron a favor del despliegue. ¿Qué hay que hacer para impedir que este despliegue prosiga, con el consiguiente rearme por parte del Pacto de Varsovia?.

Un sector de END propugna centrar ahora la movilización en torno a dos consignas: "freeze" (congelación) y retirada de las bases militares de todo país extranjero; ello permitiría, según este sector, favorecer el desarrollo del movimiento pacifista norteamericano, y ganar nuevas alianzas que bien podrían dar sus frutos en unas próximas elecciones.

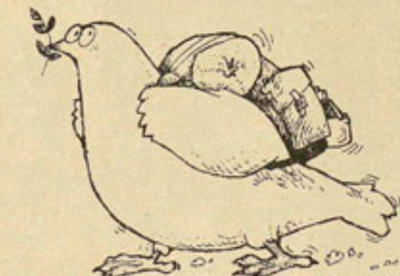
Esta orientación, sin embargo, ha encontrado numerosas críticas en otros sectores del movimiento, que ven en esta formulación una ruptura con el unilateralismo tradicional del movimiento europeo. Para ellos, son precisamente los objetivos de desarme unilateral —en cada país, forzado por cada movimiento— los que han permitido una movilización tan amplia como la de 1983.

En cualquier caso, nadie puede afirmar que la estrategia seguida hasta ahora se haya agotado: la situación en Holanda, donde a pesar de haber una mayoría conservadora el parlamento y el gobierno no consiguen dar el visto buen al despliegue de los 48 misiles Cruise previstos para este país, puede muy bien repetirse en los próximos años en otros países: en Gran Bretaña, con la posible pérdida de la mayoría del Partido Conservador en las próximas elecciones; en la RFA, con la desaparición parlamentaria de los liberales y la posibilidad de una futura mayoría socialdemócrata y verde; en Italia...

La Europa armada

Otro de los debates suyacentes es el del creciente protagonismo de Europa dentro de la carrera de armamentos y del conflicto Este-Oeste. Son las propias burguesías europeas las que impulsan la idea de una mayor autonomía europea dentro de la OTAN, y esta propuesta encuentra un eco en algunos sectores del mismo movimiento pacifista, en el que es muy profunda la desconfianza hacia la Administración Reagan.

Este tipo de planteamientos tiene mucho que ver con el chantaje a que quiere someter, con la ayuda de los gobiernos europeos occidentales, el gobierno de Felipe González a los pueblos del Estado español: sin permanencia en la OTAN no hay entrada en la CEE. Frente a ello, lo que debe decir el movimiento por la paz de este país, con el apoyo de los movimientos europeos, es que no queremos una Europa armada, sino una Europa que luche por la paz. Y eso pasa por la salida de la OTAN, por la disolución de los bloques militares y el desarme unilateral.□





mirador

El crack en el horizonte

HACE cuatro semanas, la caldera estuvo a punto de estallar: el octavo banco más importante de los Estados Unidos, el *Continental Illinois* de Chicago, sólo se salvó de la liquidación gracias a una fuerte inyección de millones de dólares por parte de la Reserva Federal y de otros bancos privados.

Este es un primer ejemplo de lo que puede suceder con todos los grandes bancos de los países capitalistas avanzados. De generalizarse estas situaciones al borde de la bancarrota, ningún gobierno podrá aportar el dinero suficiente para "sanearlos".

La causa fundamental de esta crisis del sistema financiero internacional está en la famosa deuda exterior de numerosos países del tercer mundo. Para ser más precisos, en la misma política crediticia de los bancos internacionales.

En los años setenta, cuando la gran banca disponía de una gran liquidez (capital en efectivo depositado en sus cuentas), los banqueros, deseosos de invertir ese dinero para obtener beneficios de él —ya que todo dinero inmóvil se desgasta a causa de la inflación—, se dedicaron a meter grandes sumas en los países del tercer mundo, sobre todo para financiar las exportaciones hacia esos países de los productos industriales de los países avanzados. A cambio obtenían el beneficio de los intereses. Era pues una doble ganancia para los países industrializados.

Los países del tercer mundo pensaban devolver los préstamos mediante las exportaciones de los productos fabricados a partir de las inversiones que realizaban. Sin embargo, con la recesión de 1979-1982, estas exportaciones se estancaron e incluso disminuyeron, de modo que gran parte de las fábricas construidas no pueden producir por falta de mercado. Es la propia lógica del sistema capitalista la que ha llevado a esta situación.

LA gran banca intenta ahora evitar el desastre imponiendo a los países endeudados una severa política de austeridad —exportar todo lo que puedan, reducir al mínimo la importación, y por tanto también el consumo interior, los salarios etc.—; esto se realiza a través del Fondo Monetario Internacional, que dicta las normas a cada gobierno afectado, siendo su aceptación y aplicación la condición para garantizar la concesión de créditos-puente con los que hacer frente a los pagos que van venciendo.

Sin embargo, esta política de austeridad está chocando con serios límites políticos y sociales. Hay está la reciente experiencia de la República Dominicana, donde frente a un aumento drástico de los precios de la gasolina y el pan, dictados por el FMI, se produjo una revuelta popular que apunto estuvo de acabar con el régimen. De ahí que numerosos gobiernos de los países endeudados —con Argentina a la cabeza— empiecen a contestar la política del FMI y a actuar según el lema de "si deben 1 dólar, el problema es tuyo, pero si debes 1 millón, el problema es del acreedor". En efecto, bajo la velada amenaza de no pagar —lo que acarrearía la quiebra del sistema financiero internacional—, quieren obligar a la banca y a los gobiernos de los países avanzados a negociar unas condiciones de devolución menos drásticas.

En concreto, solicitan unos plazos de devolución más largos y unos tipos de interés más bajos que los del mercado. Estos últimos son actualmente muy elevados, gracias a la política de fuerte déficit público practicada por la Administración Reagan, cuyo programa de rearme absorbe gran parte del dinero disponible y presiona así al alza los tipos de interés.

SON muchos los banqueros que, temerosos del crack, propugnan buscar una solución en este sentido. Pero la lógica capitalista es poderosa: en medio de la pugna actual, la banca privada norteamericana acaba de subir en un 0,5% los tipos de interés; es la ley de la oferta y la demanda, y el deseo de estos bancos de sacarle más jugo a la fuerte demanda actual de créditos.

Los gobiernos de Argentina, Brasil, México, Colombia, Venezuela, Perú, Bolivia etc han protestado por esta medida, pero seguramente al final se doblegarán. A menos que todos juntos se decidan a la única solución aceptable para sus pueblos: la de cerrarse en banda y declarar nula la deuda. Cualquier otra solución comportaría un coste incalculable para los pueblos del tercer mundo.□



En el V° aniversario de la revolución sandinista

El 19 de julio celebra Nicaragua el V° aniversario de una revolución que cambió radicalmente el país. Nicaragua ya no es la finca privada de un dictador ni el paraíso de lo negocios para las empresas multinacionales.

La banca, el comercio exterior, las grandes propiedades han sido nacionalizadas y el pueblo nica, dueño ya de sus destinos, ha recobrado la dignidad, emprendiendo el camino en el que se forja el hombre nuevo del que hablaba el Che.

Como dice el himno sandinista, el día 19 de julio del 79, "el amanecer dejó de ser un tentación en Nicaragua", pero la fuerza de su luz deberá todavía romper el cerco de la noche imperialista que, a través de la extorsión económica, el sabotaje terrorista y la acción armada, pretende ahogar la revolución en sangre si es preciso.

Tres han sido los objetivos marcados por la dirección sandinista en este V° aniversario:

— La batalla de la producción por mejorar las condiciones de vida.

— La batalla de la defensa contra las opresiones contrarrevolucionarias.

— La consolidación y reconocimiento internacional del triunfo de la revolución a través de las elecciones libres.

Totoya García Marroquín

Como comentaba un compañero que trabajaba en la construcción de Casas Comunales en San Carlos, *"si estás una semana en Managua es posible que escribas algunos folios sobre la vida y la revolución en Nicaragua, si estás un mes, escribirás bastantes menos y si llevas varios meses aquí, en San Carlos, no escribirías absolutamente nada"*.

Así era, al principio tomaba notas, luego ni siquiera llevaba el cuaderno conmigo. Y es que en Nicaragua están escribiendo una página importante en el libro de la Historia casi sin bolígrafos (escasean). La revolución está viva, forma parte de la vida cotidiana, hay que hacerla y defenderla cada día y en eso se vuelcan todas las energías disponibles. También Sergio Ramírez se quejaba de no tener tiempo para escribir desde que está en la Junta.

"La soberanía de un pueblo no se discute, se defiende con las armas en la mano", decía Sandino, y si duros fueron en la lucha también lo son hoy en la defensa, lo mismo que en el trabajo para levantar el país y consolidar la revolución.

Este ambiente es el que se respira, aunque no en todas partes por igual. Son muy distintas unas zonas de otras, geografía, historia y ocupaciones diferentes. Mientras que en occidente (Chinandega y León) se recoge algodón en tierras hoy propiedad estatal, en el norte los campesinos se agrupan en cooperativas recogiendo café, patatas, hortalizas..., en el departamento de Río San Juan (en el sur) la pobreza es extrema y los campesinos a duras penas van organizándose y formando parte del proceso revolucionario.

Un marco general: **ante el hostigamiento económico de EEUU, la batalla de la producción, ante el hostigamiento militar, la defensa armada.**

Estas dos cuestiones están definiendo ahora en buena medida la vida en Nicaragua. Vayamos por partes.

El hostigamiento económico de EEUU

Como es sabido, la economía de Nicaragua antes de la revolución era totalmente dependiente de EEUU, planificada según sus intereses; Nicaragua se dedicaba a proveer a EEUU de café, algodón, tabaco, azúcar..., mientras que tenía que importar incluso el arroz y las patatas (productos básicos en su alimentación). La poca industria de que disponía no pasaba de algunas plantas destinadas al acabado de ciertos productos que los nicas ni siquiera consumían; en lo que se refiere a la industria, hasta los repuestos de la maquinaria los traían de EEUU.

Después de la revolución, EEUU somete a Nicaragua a un bloqueo y hostigamiento económico bestial: cierre de créditos, cierre del mercado (ni le compra algodón ni le vende maquinaria y repuestos), sabotaje a cosechas y vías de transporte, voladura de camiones de suministros, minado de puertos para impedir el comercio exterior, etc, etc. Todo ello destinado a abortar la revolución sandinista, paralizar la economía nica, hundir al país en la miseria, provocar así un enfrentamiento del pueblo con el gobierno revolucionario y justificar la intervención.

La respuesta del gobierno sandinista y del pueblo nica es: **aumentar la producción y reforzar la unidad.**

La batalla de la producción

Tras la Reforma Agraria, la tierra pertenece en su mayoría al Estado o al pueblo.

— **En Occidente** (Chinandega y León) están las grandes extensiones dedicadas al cultivo del algodón. Allí estuvo nuestra brigada, trabajando en una UPE (Unidad de Producción Estatal). La mayoría de los nicas tenían muy claro que *"el algodón hay que recogerlo sea como sea porque buena parte de nuestras divisas provienen de su exportación;* y así nos lo planteaban.

El ritmo de trabajo era muy alto, nosotros no éramos capaces de recoger ni la mitad que ellos, en todas partes nos preguntaban "¿Cuántas libras coges? o nos decían "yo cogía dos quintales o quintal y medio". El caso es que curraban a tope y a pesar de eso, parte del algodón amenazaba con quedarse en el campo. Habrían hecho falta 25.000 cortadores más pero esos 50.000 brazos necesarios en el corte, estaban empuñando las armas en la frontera.

La respuesta fue inmediata, hubo 75.000 cortadores voluntarios, trabajadores de otros sectores y estudiantes que durante los domingos unos y dejando los estudios por 15 días otros, organizaron brigadas de trabajo por medio de los CDS, la CST y la ATC. Todo el algodón fue recogido en un ambiente festivo y solidario muy contagioso.

Todos entienden que la defensa es necesaria y la producción hay que levantarla aún a costa de sacrificios personales. Las Juventudes Sandinistas gritaban el 21 de febrero en la Plaza de la Revolución *"Sin una juventud dispuesta al sacrificio, no hay revolución"*. Son cosas que aquí nos cuesta entender pero que allí se ponen en práctica.

— **En el norte**, como decía antes, trabajaban sobre todo en régimen de cooperativa y, además de tabaco y café, cultivan ahora otros productos destinados a consumo interior para evitar su importación, como patatas y hortalizas.

Nos contaba un cura en Jalapa que sólo una cooperativa, compuesta mayoritariamente por mujeres, había conseguido una cosecha de patatas suficiente para consumo interior y aún para exportar algo. Es un ejemplo escalofriante si tenemos en cuenta que con Somoza las patatas se importaban.

Jalapa es así, un pueblo en plena frontera con Honduras, donde ha habido ataques e incursiones de la "contra".

19 de julio: salario para Nicaragua

La Comisión Ejecutiva de CCOO, asumiendo las resoluciones del Encuentro Internacional Sindical por la Paz —celebrado en Managua en abril pasado— y cumpliendo una de las resoluciones aprobadas por el Congreso ha decidido:

— Realizar una Semana de Solidaridad con Nicaragua del 15 al 21 de julio, coincidiendo con el quinto aniversario de la Revolución Sandinista, donde los trabajadores donen una parte de sus salarios a través de la realización de colectas en todas las empresas y centros de trabajo. □

Los campesinos no se amedrantan y siguen con la producción, defendiendo campos y cooperativas con las armas en la mano. Y decirlo es fácil, pero hay mucho valor y decisión en esto, pues también ellos son objetivos de la "contra". En dos años unos 1200 trabajadores agrícolas han sido asesinados. Su delito: producir.

— **En el departamento de Río San Juan,** en la frontera con Costa Rica, donde estuvimos trabajando para la Cooperativa 19 de Julio, las cosas se presentan peor.

La población de Río San Juan es originaria de occidente, de allí fueron saqueados y expulsados por Somoza a una zona de selva, imposible por las lluvias y la vegetación (en invierno el único transporte posible es el río). Los antes campesinos vivían dispersos por la montaña, sobreviviendo en chozas con cuatro animales y sin recibir educación ni asistencia sanitaria alguna.

Según nos contaban unos compas de la Cooperativa, tuvieron que abrir la selva a machetazos, abrir claros donde instalarse. Esta gente apenas participó en el proceso revolucionario y aún hoy vive en un sopor exasperante, con una gran pobreza y con pocos ánimos para salir adelante.

La Cooperativa 19 de Julio está formada por más o menos unos 20 trabajadores que cultivan frijoles, una huerta y fábricas de tejas en un proceso manual. Deben, además, hacerse cargo de la vigilancia revolucionaria junto a los milicianos.

Ellos se quejan un poco de su situación *"Las cooperativas en el norte sacan grandes beneficios, mientras que a nosotros apenas nos alcanza para comer, si la cooperativa no prospera no vendrán más compas".* Y un cierto abandono sí que hay. Los esfuerzos de los médicos, maestros y otros que, con unos salarios bajísimos, se esfuerzan por mejorar las condiciones de vida de esta parte de Nicaragua, no son suficientes. Deberían tener más ayudas. La solidaridad internacional también tiene abandonada esta zona y bien podría volcarse en ella porque además son las tierras por donde realiza sus tristes hazañas Edén Pastora (aunque con menos éxito del que dice tener), creando un clima de tensión e inseguridad entre los campesinos que hace imposible su arraigo en la tierra y la consolidación de los asentamientos.

Las condiciones de vida, ¿en qué han cambiado?

Algunas conquistas sociales ya las conocéis.

— La campaña de alfabetización realizada en el 80, en la que participaron 100.000 jóvenes alfabetizadores, redujo la tasa de analfabetismo a un 13%, y hoy se continúa en un amplio programa de Educación de Adultos.

— La salud es algo de lo que al menos se puede hablar ahora en Nicaragua: se han creado Centros de Salud en cada zona o pueblo, que asisten a todo el mundo sin discriminación alguna. Se desarrolla la medicina preventiva en campañas de higiene y vacunación. La tasa de mortalidad infantil ha descendido espectacularmente, cuando el índice era con Somoza del 200 por mil en zonas rurales.

— El transporte es estatal o subvencionado y muy barato por tanto. Puedes recorrer el país de punta a punta por muy poco dinero, aunque también hay que decirlo, está en pésimas condiciones y es insuficiente. Por ejemplo coger el 118 o el 119 en Managua puede ser una aventura en la que corres el riesgo de morir aplastado.

Los domingos aparecen las carreteras repletas de gente que va de un pueblo a otro, dispuesta a montarse en lo primero que pase: tractor, furgoneta o camión, pues los autobuses van tan llenos que ni paran. Es incómodo pero nosotros nunca nos quedamos "tirados" en la carretera.

La escasez

Nicaragua tiene pocos recursos y muchos problemas: el pago de la deuda externa heredada de Somoza se lleva el 28% de las exportaciones; la crisis internacional golpea su economía, pues mientras debe pagar más caros los productos importados recibe menos de las exportaciones y, en tercer lugar, la agresión de la que ya hemos hablado.

Con los pocos recursos que le quedan al gobierno (hay que recordar que no recibe ayudas ni créditos importantes de ningún país), han de hacer frente a gastos prioritarios como educación, salud, proyectos agrícolas e industriales, plantas eléctricas, combustible... que son todas ellas inversiones a medio y largo plazo, imprescindibles para sacar al país del estado de miseria en que lo encontraron. Hecha esta prioridad, se quedan fuera inversiones dedicadas a otros bienes de consumo que por la elevación del nivel de vida del pueblo nica tienen, sin embargo, cada vez mayor demanda (papel higiénico, champú, jabón, cuadernos...)

Como dijo Wheelock en el mitin del 1° de Mayo en Chinandega: *"Entre el champú y la leche para los niños, no dudamos".*

La escasez de bienes hace que no se respeten los precios de los productos básicos establecidos por el Ministerio de Comercio, produciendo malestar entre la población. Esta situación pretende ser atajada por el gobierno con medidas de este tipo: canales seguros y baratos de distribución de los productos, tarjetas para tiendas populares, insistencia en el control de precios, etc... El pueblo nica entiende que esta situación es provocada por la intervención contrarrevolucionaria que obliga a grandes gastos en Defensa, a la que nadie está dispuesto a renunciar ni aún a costa de privaciones económicas. Es cierto que conocimos gente (de capas privilegiadas de la sociedad y sectores atrasados del campo) que se lamentaban de esta situación y decían no estar dispuesta a soportarla. La inmensa mayoría de los que conocimos se sienten orgullosos de haber recobrado la dignidad, la libertad y el poder decidir sobre sus propios destinos, y esto les lleva a soportar las penalidades económicas a que están sometidos.

Yo diría que la agresión yankee provoca exactamente el efecto contrario del que pretenden, pues actúa como un factor de unidad e identificación del pueblo con el gobierno revolucionario.

Organización y defensa

Buena prueba de lo que digo es que las organizaciones de masashan aumentado tanto en número de militantes como en la toma de decisiones políticas extendiendo así la democracia popular. En la actualidad son 700.000 los militantes revolucionarios encuadrados en alguna organización, de un total de 2.700.000 habitantes.

— **La organización de mujeres** (ANMLAE) se ha extendido a todo el país y está consiguiendo incorporar a la mujer nicaragüense a la vida social y al proceso revolucionario. Su lema: *"cuando una mujer avanza, ningún hombre retroce"* está ayudando al reconocimiento de un papel que nunca tuvo en la sociedad anterior.

— **Las Juventudes Sandinistas,** consiguieron el voto a los 16 años y son la columna vertebral de la defensa a través del SMP (Servicio Militar Patriótico) que ha incorporado de 15 a 20.000 jóvenes al Ejército Permanente. Además, están incorporados en su inmesa mayoría a la enseñanza media y universitaria y nutren de nuevos cuadros dirigentes a las organizaciones sandinistas.

— **La organización Sindical** agrupa a 250.000 trabajadores que tienen un peso determinante en la política y proyectos económico-sociales del gobierno.

Pero sobre todo hay que resaltar que en las condiciones actuales de Nicaragua, el factor más siginificativo es la organización del pueblo nica, es su participación voluntaria y masiva en los CDS (Comités de Defensa Sandinistas) organizados desde los centros de trabajo, los barrios y pueblos. Quien haya visto la constancia con que se hace esta labor de vigilancia, que se realiza sin abandonar los puestos de trabajo, podrá entender la gran verdad presente en las palabras de Wheelock: *"Si Reagan interviene en Nicaragua, encontrará 2 millones y medio de fusiles esperándole porque siguen siendo verdad las palabras de Sandino: no somos militares, somos ciudadanos armados".* □



IZARA PRESS





LLegaban a riadas de todas partes de Bretaña...

ISKRA PRESS

ISKRA PRESS

El pueblo Sikh protesta en Londres

Después de la batalla (6 de junio) de Amritsar (Punjab-India) el pueblo sikh se organizó rápidamente en una marcha de protesta y lucha por la liberación que dejó atónitos a todos aquellos que se encontraban el domingo 10 de junio en Hyde Park. LLegaban a riadas de todas partes de Bretaña, muchos de ellos vistiendo los típicos turbantes amarillos y negros que simbolizan su disposición a morir por su causa, brazaletes negros, otros uniformados y portando espadas, carteles: *"Indira es una asesina"*, *"Indira es Hitler"*, *"Ya no hay vuelta atrás"*...

Marcos Lloret (Londres)

Un viejo sikh, vestido con su uniforme y empuñando una lanza, fue detenido por la policía que se encontraba allí a centenares . Y cuando los sikh forzaron su salida del parque hacia la plaza de Marble Arch que conduce a Oxford St., la policía constituyó una auténtica pared humana a lo largo de la marcha para que no se desviaran de la calle. Acudieron a la marcha muchísimos jóvenes —la mayoría nacidos en Bretaña— y que ahora miran hacia Punjab. Tened en cuenta que viven aquí cinco comunidades sikhs cuya población rebasa el medio millón, fundamentalmente en las zonas de Reading, Slough y Southell.



Con respecto a los Sikh el gobierno indio actúa al viejo estilo colonial

ISKRA PRESS

El pueblo sikh, un pueblo soberano

En la batalla de Amritsar las tropas indias realizaron un baño de sangre con el pueblo sikh. En el templo fueron asesinados 1200 hombres, mujeres y niños —entre ellos su máximo líder Jarnail Singh Khalsa Bhinderanwale—, la matanza no tiene comparación con la realizada en Jalianwale Bagh durante la ocupación británica. Se calcula en 10.000 el número de personas masacradas por Indira Gandhi, además del arresto de 80.000 sikhs. Todos aquellos que se atreven a demandar libertad son silenciados por las armas o por las sombras de una celda. En el Estado de Punjab (de mayoría sikh) que el ejército indio ocupa, viven más de 16.000.000 de personas y ha estado cercado totalmente durante cinco días. Y siempre ha soportado una presión constante desde la independencia.

El pueblo sikh es una antigua raza de guerreros que han sido siempre los luchadores de la India y por la India. Se han rebelado contra la injusticia y la tiranía, y desean ser sus propios gobernantes. Son un pueblo soberano y quieren su propio Estado (Punjab), al que han dado el nombre de República de Khalistan (con un gobierno en la sombra): **"Khalsa ha nacido para gobernarse o rebelarse"**. Ellos han peleado para ser sikhs ("profetas") desde que el movimiento fuera fundado por Guru Nanak en el siglo 15. Fue un pueblo desde el comienzo, después de su ruptura con el hinduismo. Están en contra del sistema de castas, tan arraigado en la India y contra la supremacía de unos sobre otros. Han luchado contra los mongoles, los turcos y causado más de un dolor de cabeza a los británicos en dos guerras durante la ocupación. Govind Rai (décimo y último profeta sikh) asesinado en el siglo XVIII, tornó el movimiento a un orden militar. El cogió el prefijo Singh ("Leon") que ahora es usado por todos los sikhs y les dio las cinco ks: **Kes**, el pelo conservado largo para proteger la cabeza como un casco; **Kangha**, un peine usado en el pelo; **Kara**, una pulsera de hierro; **Kirpan**, una espada y **Kacch**, los pantalones cortos de soldado. El sikhismo está constituido de muchas sectas, pero contra el gobierno indio están totalmente unidas.

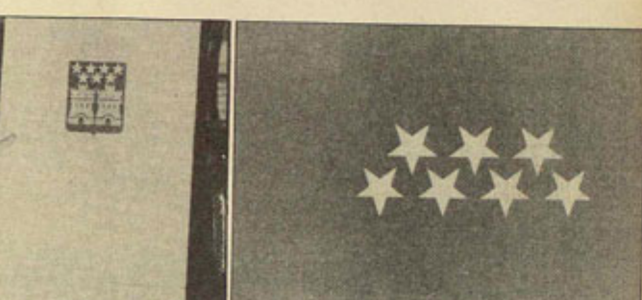
Punjab, colonia interna

Los sikhs fueron una de las tres partes que negociaron con los británicos junto a hindúes y musulmanes. Estos últimos eligieron Pakistán, mientras que aquellos decidieron quedarse en una India Unida, como un estado secular con libertad para practicar todas las religiones y creencias. Todavía los sikhs están oficialmente nombrados en la constitución india como hindúes y una sistemática campaña de discriminación de la religión y cultura sikhs ha ido en aumento desde entonces. Esto significa la imposición de las leyes hindúes sobre los sikhs, contra todas sus tradiciones; sin embargo, los musulmanes que fueron abandonados en la India después de la independencia son gobernados por una ley islámica. De este modo, el pueblo sikh ha ido regresando a su Estadc —Punjab— (país de granjeros) que produce el 60% del grano indio, es llamado "granero de la India", posee una buena irrigación y abundantes recursos naturales. Pero el gobierno actúa con respecto a él al viejo estilo colonialista. Si su contribución a la economía de ese empobrecido país hubiera sido apreciada y hubiera permitido un resplandor de libertad —como los hindúes habían prometido antes de la fragmentación de la India en 1947— quizás todo sería distinto. Los hindúes estirparon el budismo de su país de origen y más tarde, en desacuerdo con los musulmanes, capitanearon la destrucción de la India y sus más grandes masacres en 1947. Como resultado de esta escalada armada y brutal ataque contra el Estado de Punjab, la economía será arruinada y este estado tan próspero volverá a los niveles de antes de la independencia o peor.

La acción de las tropas hindúes en Amritsar constituye una declaración de guerra para el pueblo sikh, y así se afirmó en la marcha de Londres gritando: **"No hay vuelta atrás en el camino de la conquista de la libertad".** □



Joaquín Leguina presenta el escudo de la Comunidad



La bandera roja de la Comunidad

Triste montaje el de la autonomía madrileña

En junio hizo un año que se constituyó la Asamblea y el gobierno regional de Madrid. Muy pocos madrileños conocen su existencia, y éstos son sólo los que leen la prensa. La existencia de una administración autónoma no ha servido hasta ahora para gran cosa, ni se ha hecho notar en la vida cotidiana de los madrileños. El frenazo autónomico del gobierno socialista ha afectado fundamentalmente a las regiones más indefensas socialmente, aquellas en las que la clase política no contaba con un respaldo popular, por la sencilla razón de que el sentimiento autonómico no existía. Es decir, aquellas que no nacieron a partir de una reivindicación sentida y asumida por la gente, sino como consecuencia de montajes elaborados en los despachos de los partidos.

J.A.M.

No es que en Madrid la situación sea particularmente angustiosa, al menos si la comparamos con los casos de Castilla-La Mancha o Castilla—León. La capital del Estado español ha sido siempre la sede del gobierno central, y los ciudadanos de esta villa estaban muy acostumbrados a dirimir sus diferencias directamente con los ministros, saltándose a la torera los escalones inútiles de las delegaciones provinciales. Los vecinos de los barrios más pobres y, por eso, más combativos, obligaron a muchos ministros a que les recibieran. Fue histórico el desplante de los vecinos de Orcasitas, hace unos cinco años, cuando, devolviéndole la pelota, se negaron a invitar al ministro de Obras Públicas a una reunión para tratar de tema urbanístico.

Sin unas tradiciones culturales definidas, sin un soporte lingüístico, la autonomía de Madrid nació arropada por tres ideas básicas, que los políticos repitieron a machamartillo y que la prensa, algunos de buena fe, otros no tanto, se encargaron de difundir durante los dos años que duró la aprobación del estatuto de autonomía. La primera razón era que la autonomía madrileña sería aceptada y apreciada por los habitantes de la región cuando vieran que el gobierno regional solucionaba los problemas diarios de la gente. Las otras dos razones, íntimamente ligadas a la primera, consistían en que un gobierno autónomo aseguraba unas relaciones más fáciles entre administradores y administrados y, por último, que así los madrileños podrían dedicar sus recursos económicos (alrededor de unos 300.000 millones de pesetas) a sus propios problemas.

La realidad, más pobre que las previsiones

Un año más tarde, la realidad se ha mostrado mucho más pobre que las previsiones. El ministro de Hacienda, Miguel Boyer, que empieza a revelarse como el verdadero presidente del Gobierno, ha impuesto a toda costa su planteamiento de que la reducción del déficit público es la piedra angular para la reactivación económica, y no suelta un duro.

Como secuelas de esta idea, Madrid ha recibido ya tres mazazos que han hecho tambalearse al gobierno regional. La Ley Orgánica de Educación, que suponía unas transferencias valoradas en unos 70.000 millones de pesetas, y que se anunció que estaría aprobada para enero de este año, está encerrada en algún cajón ministerial, llena de polvo. La declaración de la Zona Sur de Madrid como de urgente reindustrialización, mecanismo imprescindible para atajar el tremendo nivel de paro que sufre el área metropolitana madrileña, sigue estancada. Las transferencias en materia de vivienda se han hecho ya, pero con un recorte tan brutal de la valoración económica que el gobierno regional, en voz baja, ha reconocido ya que la construcción de las viviendas del programa de remodelación de barrios puede quedar paralizada y, en el mejor de los casos, sufrirá un retraso de varios años. Los programas sectoriales de viviendas para familias necesitadas, realojamientos de gitanos o personas desalojadas por ruinas, etcétera, no tienen ninguna posibilidad de continuar.

Hay muchas más cosas. La no transferencia de los servicios de la Administración Institucional de Sanidad Nacional ha impedido al gobierno autónomo la creación de una verdadera red de asistencia primaria. El Canal de Isabel II, el Metro, la Caja de Ahorros, organismos y sectores básicos del funcionamiento de una sociedad, siguen estando tan lejos de los madrileños como cuando reinaba Franco.

La estrategia de Boyer es clara. La Comunidad de Madrid tiene ahora un presupuesto anual de unos 60.000 millones de pesetas. Si llega a superar los 80.000 (lo conseguiría si le transfirieran nuevos servicios, con sus correspondiente dotación económica), Madrid tendría derecho a la cesión de tributos, lo que significa que los tributos recogidos en Madrid, y que suponen un 12% de los totales del Estado, pasarían a ser gestionados y administrados por la Comunidad. De un golpe, se pasaría de los 80.000 a los 300.000 de presupuesto. Pero Boyer teme que el déficit público originado en las comunidades autónomas se dispararía (recordad el escándalo económico provocado por el manirroto Hernandez Ros, socialista, presidente de la autonomía murciana) y de ahí que quiera seguir manejando él solo y directamente las riendas del dinero público.

Los ayuntamientos, detrás

Permitidnos una pequeña disquisición. En las Jornadas sobre Madrid, Autonomía y Municipios, celebradas el 23 y 24 de septiembre de 1981, la opinión de los participantes, la mayoría de ellos incrustados hoy en los diversos escalafones del gobiernos regional, fue unánime en que una serie de servicios, como los de la asistencia sanitaria a nivel primario, el régimen interno de los colegios, el transporte escolar, el control de precios, y muchos otros, debían ser competencia directa de los Ayuntamientos, siguiendo el principio, lógico y real, de "quién va a controlar esto mejor que yo, que lo veo todos los días". Parece que la política está reñida con la racionalidad y la lógica. Ninguno de estos servicios ha pasado a competencia municipal, por las mismas razones que para el caso del gobierno regional. La máxima de la Moncloa parece ser algo así como "en tiempos de crisis, el poder debe estar en pocas manos, porque sólo así podremos imponer nuestra política". Por su parte, los ayuntamientos, siguiendo la bola, no han cumplido su gran promesa, alardeada hasta la saciedad cuando eran la oposición antifranquista: la participación ciudadana. No es bueno, para ellos, que los ciudadanos tengan acceso directo a las cuentas municipales, porque podrían encontrarse con muchas sorpresas.

La frustración del gobierno regional

La Asamblea de Madrid y el Gobierno Regional hacen esfuerzos sobrehumanos para disimular la frustración. Hasta los propios comunistas, tirando ahora piedras sobre el tejado de la casa que ayudaron esforzadamente a construir, han denunciado ya, en una rueda de prensa celebrada en mayo, que la Asamblea no sirve para nada, y es verdad. No se puede legislar si no hay materia legislable. Los parlamentarios regionales socialistas se limitan a aprobar las escasas leyes menores enviadas por el gobierno regional, y los parlamentarios de Coalición Popular, encabezados por el Marqués de Perinat, no se enteran de nada.

Afortunadamente para los socialistas, como los madrileños nunca prestaron mucha atención a eso de la autonomía, tampoco se están dando cuenta de que no funciona. Pero Joaquín Leguina, "nuestro presidente", está profundamente preocupado. Si la gente iba a amar la autonomía porque ésta iba a solucionar sus problemas de vivienda, educación, paro, etcétera, y resulta que no es así, él se queda con el culo al aire.

La preocupación de Leguina, sin embargo, no es tan grande como para impulsarle a denunciar la política antiautonomista del gobierno González Leguina, enemigo secular de Guerra, fue el gran artífice de la desfenestación de Alonso Puerta, el creador de la denominada "tercera vía", y de la contención de la izquierda Socialista en Madrid. Sabe que fuera del partido no hay salvación, y ha optado por callarse y esperar a que vengan tiempos mejores, antes que hacer lo que prometió en su tiempo: servir a los madrileños por encima de todo. Hoy por hoy, la autonomía madrileña, como la castellano-leonesa, la castellano-manchega, la murciana, la extremeña, son simples montajes de políticos reacios a abandonar los recien estrenados sillones.□

HIMNO DE MADRID

1

**Yo estaba en el medio:
giraban las otras en corro,
y yo era el centro.
Ya el corro se rompe,
ya se hacen estado los pueblos,
y aquí de vacío girando
sola me quedo.
Cada cual quiere ser cada una:
no voy a ser menos:
¡Madrid, uno, libre, redondo,
autónomo, entero!
Mire el sujeto
las vueltas que da el mundo
para estarse quieto.**

2

**Yo tengo mi cuerpo:
un triángulo roto en el mapa
por ley o decreto
entre Avila y Guadalajara,
Segovia y Toledo:
provincia de toda provincia,
flor del desierto.
Somosierra me guarda del Norte
y Guadarrama con Gredos:
Jarama y Henares al Tajo
se llevan el resto.
Y a costa de esto,
yo soy el Ente Autónomo último,
el puro y sincero.
¡Viva mi dueño,
que, sólo por ser algo,
soy madrileño!**

3

**Y en medio del medio,
capital de la esencia y potencia,
garajes, museos,
estadios, semáforos, bancos,
y vivan los muertos:
¡Madrid, Metropol, ideal
del Dios del Progreso!
Lo que pasa por ahí, todo pasa
en mí, y por eso
funcionarios en mí y proletarios
y números, almas y masas
caer, por su peso;
y yo soy todos y nadie,
político ensueño.
Y ése es mi anhelo,
que por algo se dice
«De Madrid, al cielo».**



EUROCOPA: después de la borrachera, la cruda realidad

Se acabó la Eurocopa. España subcampeona de Europa. Se acabaron los gritos enfebrecidos que, saliendo de los en este caso calurosos hogares de los españolitos, aficionados o no al fútbol, inundaban las cálidas noches de finales de junio. Durante 90 minutos (a veces 120), durante algunos días, la Unidad Nacional, el Compromiso Histórico se forjó en derredor de nuestros esforzados gladiadores, que se batieron como *toros ibéricos* contra *lo extranjero*, ya fuera *teutón,vikingo o gabacho*. Al otro lado del tubo de imágen, como una Alicia rediviva, el gnomo de turno mostraba una mueca cruel, mitad apenada, mitad divertida, al ver una situación Nacional (hasta que llegó la Eurocopa, plurinacional) en la que, por momentos, cual espejismo sahariano, no había paro, ni opresión nacional, ni OTAN, ni Barrionuevo, ni patrón. *TODOS* éramos españoles, a todos nos representaban esos fornidos muchachos que, ¡cruel simbiosis! vestían de *rojo y azul*.

Tomas Cerro

"La guerra ha terminado", dijo Franco, entre otras sandeces, el 1 de abril de 1939. Y se equivocó. Hubo que esperar 45 años, 2 meses y varios días a que el odiado **franchute**, el que quema nuestros camiones y apresa nuestros barcos, el que nos impide la entrada en el Paraíso Terrenal del Mercado Común, el que alberga al "terrorista" de ETA, organizase la magna competición futbolística europea para lograr la ansiada paz entre los españoles. La **unidad de Destino en lo Universal** (en este caso, en lo **Europeo**), por una vez, por unas efímeras horas, ha sido realidad.

Felipe González, nuestro flamante presidente del gobierno, recién condecorado con la Orden al Mérito Militar, entraba al trapo vergonzante y vergonzoso del patrioterismo, pidiendo a nuestros muchachos, el martes 26, "que lucharan". ¡No te jode! Igual que en la mili el heroísmo "se le supone", a los héroes balompédicos la lucha "se les supone". El sr. González ha dado muestras de no saber de qué va la historia, pues lo más curioso que dijo es que nuestros diplomáticos del patadón podían lograr, con un victoria, nuestra entrada en la Comunidad Económica Europea (¿?). También saltaba la noticia de que el payasete nacional Verstryngı iba a contemplar la final en directo en representación de su Führer que, desde Madrid, como era de esperar, iba a hacer votos (no se sabe si al Santo Cristo de Orense) por el triunfo sobre los incómodos vecinos.

Madrid, 1964: Marcelino y los rusos

Porque ésta situación de delirio colectivo no ha tenido parangón en la historia moderna del Estado español en lo que al deporte se refiere. Desde junio de 1964 no se obtenía un triunfo parecido. En esa ocasión, España organizaba la II Copa de Europa de Naciones, uno de los principales logros del franquismo en cuanto a integración en Europa. En el incomparable marco del estadio Santiago Bernabéu, nuestra selección derrotaba en las semifinales a la Hungría comunista y, en medio del delirio oficial (y, por qué no decirlo, de gran parte de la población), acababa con los máximos representantes del ateísmo y el colectivismo por 2-1,gracias a ese cabezazo



de Marcelino que el portero ruso Yashin ni olió. No hubo intercambio de camisetas, quizá porque los soviéticos llevaban un escandaloso CCCP en el pecho.

Al contrario que ahora, muchos españoles sufrieron por el resultado. Hemos dicho hace un momento "nuestra selección", y no es verdad. Era la "suya", la de Franco con el brazo de madera presidiendo desde el palco. A la posible voluntad sentimental de victoria de unos colores (o unos compatriotas), se oponía el fascismo puro y duro. Enfrente, el espejo mágico de una sociedad desconocida, pero que no podía ser peor que la nuestra. Enfrente, el símbolo de poder derrotar a nuestra realidad particular, aunque fuera en un fátuo partido de fútbol. La cárcel, la represión, el exilio, eran otro campo de juego. Y siempre perdíamos por goleada. No era posible la Unicidad Patria.

La travesía del desierto

De entonces aquí, las salidas al extranjero se contaban casi por derrotas. Sólo el Real Madrid, abanderado durante muchos años de la España oficial, de la que hacía **su** demostración sindical en el Bernabéu (la **nuestra** la hacíamos, como podíamos, en las calles), mantenía el "pabellón español", con su Copa de Europa de clubes lograda en casa de los rojos yugoslavos en 1966 (victoria por 2-1 sobre el Partizán de Belgrado, con goles de Serena y Amancio. Llegaron a llamarle el "Madrid ye-yé"). El resto, Barcelona, Valencia, Atlético de Madrid, conseguían alguna que otra Copa de Ferias y alguna Recopa, pero no eran tan españoles como la selección o el mismísimo Real Madrid. Lo demás, miseria:

La selección fue eliminada a las primeras de cambio en el mundial de Inglaterra-66 (sólo una victoria, sobre la débil Suiza, por 2-1). En México-70 y Alemania-74 ni se logró la clasificación. En 1978 se hizo un discretísimo papel en ese mundial-lavado de cara de la dictadura Argentina (¡qué detalle más bonito el de los jugadores holandeses, que se negaron a recoger la copa de subcampeones de las manos ensangrentadas de Videla!). El España-82 mejor no tocarlo, porque los ríos de tinta llegarían al Mar Negro.

La mediocridad ha presidido nuestro fútbol durante dos décadas, que han coincidido con un pujante, durante unos cuantos años, movimiento obrero, que nos hacía pensar en cosas más importantes, y no en el moderno "opio del pueblo". El fútbol no era nuestro. Era del Poder.

La Eurocopa-84; Si no lo veo, no lo creo

El desastre del "mundial español" (que **debíamos** haber ganado como los argentinos, alemanes e ingleses hicieron con el suyo) supuso unos cambios cuyo fundamento era borrar el mal sabor de boca dejado y conseguir el pasaporte para Francia-84. En la fase clasificatoria se empezó a vislumbrar esa posibilidad, más por fallos de una Holanda en pleno periodo de renovación que por aciertos propios. La deseada meta llegó de la mano de un necesario e increíble 12-1 a la discretísima selección de Malta, a la que, no olvidemos, se intentó **sobornar** (dirigentes de la Federación Española de Fútbol dijeron algo así: "**que nadie hable de soborno. Eso son inventos de los periodistas. Sólo hemos querido invitarles a una capea, a una cena, a una fiesta flamenca y a tomar unas copas para que estuvieran a gusto entre nosotros, para que vieran lo hospitalarios que somos los españoles**").

El sorteo de los grupos de la Eurocopa fue el segundo golpe de suerte (en lo de Malta queremos ser bienpensados). Francia, Dinamarca y Bélgica, las selecciones más poderosas,más en forma, quedaban emparejadas en el grupo 1 con Yugoslavia. En el 2, una Alemania Federal venida a menos, una austera Rumania y los siempre infravalorados vecinos de Península que, aunque habían dejado en la cuneta a Inglaterra y Hungría, nunca pueden ser mejores que nosotros. Portugal¡ya se sabe!

Mientras en el grupo 1 Francia, Dinamarca y Bélgica ofrecían buenos partidos, logrando 21 goles (la "salsa del fútbol"), en el mismo número de encuentros España, Portugal, Alemania y Rumania conseguían la paupérrima cantidad de 9. Para hablar de la actuación española en su grupo, citemos éste resumen de **AS** (viernes, 22 de junio): "**En fútbol cabe todo. De ahí su grandeza. Y de los hombres que se arrastraron ante Rumanía, que reaccionaron ante el gol adverso frente a Portugal, se ha pasado al grupo hispano que ayer pudo poner en un minuto a la nación en pie de guerra. Después de ver cómo tres balones alemanes daban en la madera, tras comprobar como Carrasco fallaba una pena máxima de forma lamentable, el equipo de España, quizá resucitando viejas furias, olvidándose de una comodidad demostrada anteriormente, se estiró hacia la meta de Schumacher. Y a un minuto del final, el centro pasado de Señor que cebeceó Meceda (...) llegó a las mallas**". Este tercer golpe de suerte puso a una selección roma, torpe, en las mismísimas semifinales. Ya era más de lo que se podía esperar. El más escéptico y el más aventurero coincidieron en su estupor. Y, encima, eliminando a Alemania Federal, campeona en 1980.

Furia española

El diario **AS**, como el portugués **A Bola**, hablaron de "furia española", curioso término acuñado en los años veinte cuando Txema Belautegigoitia ("Belauste") rompió la red después de decir ésta frase: "A mí el pelotón, Sabino, que los arrollo". Eran otros tiempos, otros procederes, otros sentimientos. Pero como si del túnel del tiempo se tratara, nos vemos otra vez envueltos en el maremagnum de la SELECCION ESPAÑOLA, cuyos goles son gritados en los patios de vecindad por amas de casa que no saben muy bien de que va la cosa, por policías nacionales fuera de servicio y por militantes revolucionarios, todos inmersos en una histeria colectiva fuera de toda lógica, pero muy bien preparada por los medios de comunicación.

Después, se derrotó por lotería (o por penalties, dá lo mismo) a Dinamarca, en nuestro cuarto golpe de suerte, y ya sabemos todos lo que pasó, el delirio: "**En ese momento, no hubo distinción de españoles de ésta o aquella autonomía. Todo un país, toda una nación, se puso en pie**"; decía el **AS** después de alguna de las hazañas y, por mucho que nos duela, tenemos que reconocerlo. Los socialdemócratas, los eurocomunistas, nos dirán que **Nuestra Selección** nos representa a **Todos** porque esto es una democracia. Y aunque nosotros sabemos que **no es verdad**, hemos gritado gol, o hemos llamado cabrón al árbitro checoslovaco (con toda razón, por cierto) por el canallesco arbitraje que hizo en la final contra Francia. Es posible que Francia sea mejor, pero en ese partido no lo demostró, y más después de haberse preparado una Eurocopa a su medida (24 horas más de descanso que su rival, fuera España o Dinamarca; tarjetas que impiden jugar la final a hombres importantes como Gordillo y Maceda, o como Olsen y Bergreen, tanto si hubieran pasado unos u otros). Si la selección española, que sólo logró crear media docena de ocasiones de gol, tuteó, e incluso dominó a Francia, nueva campeona europea, mal lo lleva el fútbol en este continente.

Y mañana nos acordaremos del miserable 6% de subida salarial, de la reconversión, del paro o de la policía. En nuestra resaca, brutal resaca, recordaremos la borrachera futbolera y nos diremos ¿cómo es posible? ¿gritar, yo, a la vez, lo mismo que un fascista, que un policía, que un patrón? Quizás es que, en esta miseria que nos ha tocado vivir, que debemos (y podemos) cambiar, también los rojos tenemos derecho a que nos guste el fútbol. Aunque la selección española lo haya hecho mal y haya sido subcampeona. □

CLAUSTROFIBIA EN LA CENTRAL

Recital a modo de balance de un curso en la universidad de Barcelona

Tras las grandes movilizaciones estudiantiles en contra de la Ley de autonomía universitaria (LAU) del curso 79-80, que logran en buena medida desconcertar a los sucesivos ministerios ucedeos de universidades, se produce una situación de empate con el desgaste progresivo del partido centrista y el desinfle paulatino de la capacidad de respuesta del movimiento estudiantil.

Son cuatro cursos en que las espadas que seguían en alto, se van bajando. Poco a poco, las generaciones que llevaban la lucha contra la LAU abandonan la universidad y dentro quedan estudiantes que sin vivir una historia semejante sólo pueden radicalizarse en torno a movilizaciones puntuales, generalmente de ámbito extrauniversitario (Anti-OTAN, antifacha o antirrepresiva). En esta situación de no resolución del conflicto planteado en el 79-80 llega el PSOE al poder introduciendo una modificación en la situación de tablas: el partido socialista está dispuesto a llevar adelante su objetivo de rentabilización capitalista de la universidad (el mismo aproximadamente que UCD si comparamos el proyecto de uno —LRU— y el de otro —LAU) y cuenta con el ímpetu y el capital necesario (los famosos nosecuantos millones de votos, no se entienda mal (?) lo del capital) para llevarlo a cabo.

Ricardo Martínez
Juan F. de Retana

Sin embargo, la situación de latencia del conflicto que no se ha resuelto con la derrota del movimiento estudiantil sino con su desinfle, obliga al PSOE a maniobrar de doble manera: con las jornadas estudiantiles de Zaragoza del curso 82-83 en un intento de legitimar un acuerdo por la derecha con los redactores de lo que será la reaccionaria Ley de Reforma Universitaria (la erre lo es de reconversión también), maniobra que le sale rana al existir todavía una vanguardia combativa, aunque desorganizada y dispersa, que levanta las reivindicaciones históricas del movimiento y se niega a legitimar el pacto con el ministerio y al fallarle esto, con el arma con que siempre han jugado los ministerios de educación y universidades: colar la agresión durante el verano. Así comienza el curso 83-84 con un conflicto no resuelto, una vanguardia (con problemas) combativa que se da a conocer en Zaragoza y una LRU, remedo refor de la LAU, que sienta las bases de un proceso constituyente en las universidades (en el que tendrán que redactar los estatutos, a modo de legislación interna) suficientemente constreñidos por la Ley, como para evitar desmanes por la izquierda. Con este panorama se inicia el claustro en la universidad de Barcelona del que intentamos hacer un balance.

Comienza el proceso con la elección de representantes claustrales después de que el proceso de discusión interna de la LRU se circunscribiera a un sector minoritario de los estudiantes. Son elecciones de despiste y solo suscitan un mínimo interés o debate en las facultades donde la existencia de col.lectius d'estudants (filosofía e historia) ha dotado de continuidad al proceso o en aquellas donde aparecen dos candidaturas ideológicas enfrentadas (derecho). En el resto, los candidatos lo son por libre y en la mayoría de los casos con el único objetivo de informar como programa. Es evidente que la participación es escasa y nunca pasa del 20%.

Hace falta valor. El Ricard para rector

Con una composición de principio, extremadamente heterogénea, se constituye una asamblea de claustrales (con una asistencia muy considerable) a la que cuesta horrores definirse. Sin embargo el proceso de constitución de un claustro tan enorme como el nuestro (1798 miembros) nos facilita un tiempo precioso y necesario para homogeneizar a una franja considerable de estudiantes (1) en torno a un programa de mínimos que enlaza con las reivindicaciones anti-LAU y sobre todo, en torno a una iniciativa de acción, importante esto es un proceso soporífero y aburrido: la presentación de un estudiante como candidato a Rector (Ricard Martínez; ver **Combate** nº 337) que adquiere una resonancia muy considerante y consolida una franja importante de claustrales (244 votos a Ricard) con unas reivindicaciones muy claras que se oponen rotundamente a la LRU.

Esta primera sesión del claustro y las votaciones que le siguen para la elección del rector constituyente dejan malherido al equipo Badia, que con una fachada izquierdista sustentando una gestión meramente funcionarial, pierde la base por la izquierda no solo con los 244 votos de Ricard sino también por los votos en blanco que suponen la crítica de la gestión del equipo rectoral de un sector que no llegó a creer que cristalizara la candidatura del estudiante (cuyo proceso de consolidación tuvo mucho que ver con la misma actuación de los estudiantes en la sesión del claustro que tuvo la doble virtud de hacer creíble la candidatura y divertido el muermo). A estos votos críticos habría que añadir incluso, para ver la soledad del manager éste, los críticos miedosos que después de decir pestes de la gestión Badia, le ofrecieron su voto por miedo a la candidatura derechista que se quedó en un bochornoso tercer lugar.

Sin embargo, y aún teniendo en cuenta la existencia de esta amplia franja crítica, (que tendrá mucha importancia cuando nos bombarden con los decretos estivales (2)), lo cierto es que la existencia del voto al rector estudiante revela un factor cualitativamente diferente. Existe una franja no solo de descontentos sino de contentos por otra alternativa que se demuestra claramente opuesta a la LRU y que defiende una universidad radicalmente diferente, franja de 244 claustrales dinamizada hoy por hoy por los estudiantes (aunque indudablemente arrastra a un sector importante de PNNs desorientados después de que el ministerio legislara la vía funcionarial para el acceso a la estabilidad, vía a la que se había opuesto frontalmente el movimiento de PNNs.

Malos tiempos; cunde el aburrimiento

Durante el proceso que va de la elección al rector a la discusión del reglamento del claustro persiste el proceso de homogeneización de la asamblea de claustrales (que como ya hemos dicho es profundamente heterogénea, formada por gente "nueva", como mucho, fogueada en las movilizaciones extrauniversitarias de los cursos pasados pero sin excesiva experiencia y cuyo único contacto con la lucha estudiantil específica ha sido, en el mejor de los casos, la actividad en las estructuras represivas representativas de facultades y escuelas) aunque con un cambio fundamental: con la existencia de un programa de mínimos que comienza a definir el modelo de universidad que queremos, el programa del estudiante-rector, el proceso de consolidación y homogeneización de esta franja de claustrales avanza y llega a una conclusión (los estatutos que queremos no caben dentro de la LRU) que encabeza todas nuestras intervenciones en la segunda sesión y levanta una nueva propuesta de acción en torno a la paridad bipartita (queremos una comisión-claustro reducido que en definitiva va a elaborar los estatutos— con un 45% de estudiantes, un 45% de profesores y un 10 de personal de administración y servicios), propuesta que si bien consigue aglutinar a una mayoría de estudiantes no logra el segundo propósito: alegrar la soporífera sesión. El claustro era soberanamente aburrido.

¿Resistire hasta el fin?

A partir de aquí, el proceso claustral entraba en una nueva fase. Se acababan las sesiones de casi dos mil participantes y se creaba la comisión de trescientos cuya tarea es la redacción específica de los estatutos para presentar al plenario del claustro que tendrá solamente a ratificarlos allá por enero.

Esto introduce un debate entre los estudiantes muy importante. ¿Merece la pena participar en la comisión? Es cierto que la LRU deja un margen excesivamente estrecho para nuestro modelo de universidad, que los decretos machacarán lo poco progresista que se pueda redactar. Es cierto también que es un trabajo largo y aburrido el de redacción de los estatutos en el que aparentemente nada vamos a conseguir y los riesgos de participar son evidentes.

Podemos caer en una dinámica tecnicista y parlamentarista en la que no somos unos ases. Se puede incluso, convertir la asamblea de claustrales en un órgano pasillero y separado de la realidad de las facultades, dedicado a mirarse el ombligo.

Sin embargo y conscientes de estos riesgos, no se puede olvidar que ha sido el proceso clausal el que ha permitido la consolidación de una asamblea cotidiana que reune a cien claustrales y de una coordinadora que la prepara, centralizando a doce facultades. Tampoco podemos olvidar que el propio proceso nos ha dado un marco inigualable para la denuncia de la LRU y para la discusión de nuestro modelo de universidad, incluso para lanzar centralizadamente en la universidad campañas no estrictamente claustrales como la cadena por la paz y contra la OTAN, en la que la asamblea de claustrales participó de forma considerable.

Estribillo y recetario

Todas estas posibilidades hacen que la asamblea de estudiantes claustrales decida participar en la comisión consciente de los riesgos, intentando introducir los correctivos necesarios para evitarlos. Hay que combinar la acción dentro y fuera del claustro (con campañas ligadas a las reivindicaciones que defendemos en la comisión: contra la selectividad, contra la anunciada subida de tasas, intentando incluso lanzar limitadas campañas de movilización como podría ser el pago generalizado de matrícula fraccionada contra el aumento de las tasas etc); hay que denunciar cotidianamente la LRU al mismo tiempo que intentamos frenar agresiones, aprovechando todos los mecanismos que nos permite la participación; hay que mantener el contacto.

Creando col. lectius estables que permitan agitar facultades y escuelas... Y sobre todo, no hay que destacar en el futuro, medidas diferentes a las que adoptamos ahora. Mientras esperamos esto, iniciamos un proceso último de homogeneización de la asamblea de claustrales (proceso del que se desgaja una minoría) en torno a la discusión y ampliación del programa que defendió nuestro candidato a rector, programa que en definitiva no cabe dentro de la LRU y define el modelo de universidad que queremos.

Quedan explicitadas las perspectivas, tras el recetario de medidas para evitar los riesgos de participación en la comisión y aprovechar el máximo nuestra presencia. Solo habrá que añadir, para el curso que viene (hay que tener en cuenta que el claustro acaba en febrero) un tema en el que nos tendremos que centrar, utilizando también todos los mecanismos y posibilidades que el claustro pone en nuestras manos, pero sobre todo trasladándolo a las facultades con la creación y funcionamiento de los col.lectius: el tema antiguerra.

Como mínimo la imaginación que demuestra el movimiento pacifista servirá de antídoto al plomo y aburrimiento que destila la discusión de estatutos. Si queremos resistir allí dentro, una de las batallas tiene que ir contra el sopor. □

NOTAS SIN MUSICA

(1) La importancia del factor tiempo a la hora de consolidar y homogeneizar un núcleo de estudiantes tan dispersos como los claustrales lo demuestra el camino seguido por la Universidad Autónoma de Barcelona, donde se inició la participación con una bonita movilización contra el escaso porcentaje que se les dejaba a los estudiantes (un 18%) que sirvió para aglutinar a una importante franja de estudiantes radicales, susceptibles de convertirse en esa franja anti-LRU que se crea en la central. Sin embargo, el equipo rectoral imprimió tal ritmo a las sesiones (ya tienen el proyecto de estatutos redactado) que impidió un proceso de discusión y organización necesario ante un colectivo tan heterogeneo como el de los estudiantes claustrales que sin embargo tuvo un buen inicio con su movilización contra el 18%.

(2) La LRU que deja bastantes temas en manos del ministerio, contempla la posibilidad de ampliar sus competencias y el marco de la ley mediante la redacción de varios decretos (19 parecen esperarnos en este verano) que en definitiva tenderán a recortar el escaso margen de autonomía que la LRU permite al claustro de las universidades. Este hecho condiciona el comportamiento de los sectores que aceptan críticamente la LRU como un hecho consumado (gran parte de los votos Badia) pudiendo ocurrir que si las restricciones de la autonomía que imponen los decretos son vergonzantes, aceptan oponerse a la iniciativa del ministerio. En ese caso, la oposición a los decretos (que, por coherencia debiera de convertirse en oposición a la LRU) podría arrastrar a la mayoría del claustro y forzar al equipo rectoral a una actitud más beligerante.

IRUÑAKO MOBIDA 84:

Un buen rollo

A primeros de este año, los organismos populares que funcionan en Iruña (Pamplona), empezaron a darle vueltas en la cabeza a una idea: hacer en la ciudad una Semana Ciudadana en donde se viese la forma de entender la Cultura y la Participación Popular por parte de estos organismos. Así se empezaron a reunir las Asociaciones de Vecinos y Vecinas, Ekologistas, Feministas, EHGAM (colectivo de homosexuales), Internacionalistas, No violentos, Grupos de animación infantil, Organismos que trabajan por el Euskera, Gestoras Pro-Amnistía, Parados, Colectivos de jóvenes, Radios Libres, Artesanos, Dantzaris, Grupos de teatro, Fanfarres, Txistularis...

G Susito

En Iruña, las actividades organizadas oficialmente, a través del Ayuntamiento o la Diputación, a pesar de que desde hace unos años han aumentado bastante siguen siendo insuficientes; y más si lo comparamos con otras ciudades del resto de Euskadi. Existe, sin embargo, una gran tradición de participación ciudadana en todo lo que se organiza, lo que no se corresponde con el estilo de trabajo de los organismos "oficiales", pues a estos les gusta más montar actividades culturales "para verlas" que para participar en ellas.

Por eso hacía falta que se montase algo realmente popular, participativo, donde no tuviese tanta importancia lo famosos que fueses los artistas sino que todo el mundo pudiese aportar algo. Y, realmente, todo el mundo tiene mucho que aportar, porque lo que primero iba a ser una Semana ciudadana se convirtió en un programa de 18 días. Y como el nombre ya no servía, le buscaron otro más bonito: Iruñako mobida (la movida de Pamplona).

La calle es nuestra

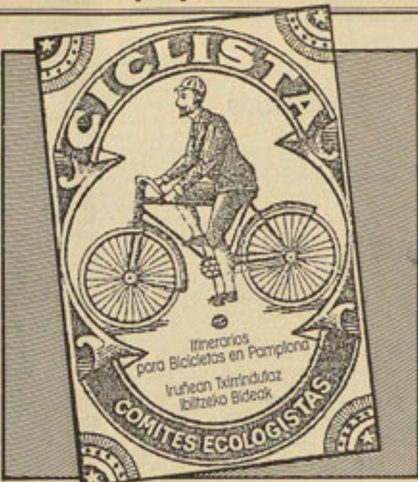
Durante estos días, realmente la calle ha sido de la gente normal, con los actos organizados por los diversos organismos. Fiestas reivindicativas en los barrios, txarangas por la calle, teatro al aire libre, conciertos de rock en las plazas del casco viejo, cine en la calle, etc. Todo esto por el morro para todo el mundo, sin tener que gastarse ni un céntimo. Claro que para eso se han conseguido subvenciones del Ayuntamiento, algunos periódicos se han enrollado bien con la propaganda y el tiempo también colaboró en algunas ocasiones, porque en otras nos aguó la fiesta.

Los primeros días fueron de calentamiento, fiestas infantiles, exposiciones y actos culturales por los barrios, mezclados muchas veces con actos reivindicativos. Y, para seguir calentando el ambiente, el domingo 20 hubo una mani anti-OTAN con txarangas y disfraces que acabó con una comida autogestionada en donde la baska se lo pasó en grande, en un día de sol expléndido. La semana siguiente siguió en la misma tónica por todos los barrios y la movida cada vez se acercaba más al centro de la ciudad, aunque esos días llovió más de la cuenta. Y por fin se llegó a la última semana, concentrada en un sitio preciso: la Ciudadela.

Allí, cada colectivo hizo su montaje. Las Asociaciones de Vecinos hicieron exposiciones de los problemas y las luchas de los barrios: rehabilitación de viviendas, baches, tráfico y peatonizaciones, desastres urbanísticos,... La Coordinadora Feminista montó una exposición de mujeres artistas preciosa, a pesar de que las artistas no eran de renombre; además de esto, hizo charlas, cine por la cara... Algo que llamaba la atención a mucha de la gente que acudía por allí era el montaje de las Radios Libres. Estas fueron cerradas hace unos meses por el gobernador del PSOE y estuvieron un tiempo sin poder emitir. A raíz de esta Iruñako mobida empezaron a emitir en directo desde el mismo recinto donde se realizaban las otras actividades. Hacían entrevistas a la gente ello mezclado con buena música, y la gente se lo pasaba muy bien viendo lo fácil que resulta hacer una radio pirata y montártelo por tu cuenta y lo mucho que esto pica a los gobernadores.

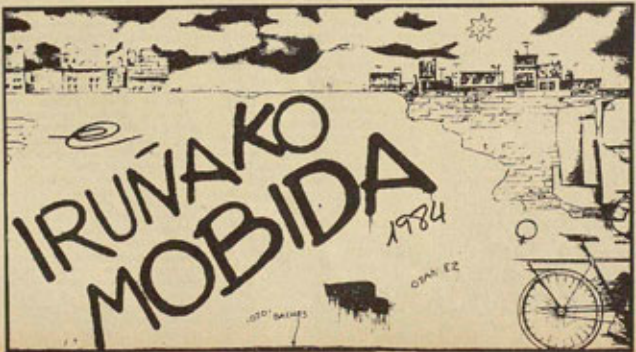
Exposiciones, bicicletas y algunas hostias

Había también dos exposiciones muy bonitas: la de las Gestoras pro-Amnistía (sobre torturas, con cuadros y poemas) y la del Comité de Solidaridad Internacionalista (sobre los problemas de los diversos países y la mano del vampi-yanqui). Se podía disfrutar asimismo de reportajes de montaña en diapositivas, o ver los programas de Euskal-Telebista y, si salías a los jardines, siempre te encontrabas un grupo de teatro haciendo una parodia antimilitarista, juegos para los chavales, o hasta un eclipse de sol de los que tardaremos diez años en volver a ver.



Además de esto, llamaba la atención un cursillo sobre métodos de lucha no-violentos, o una charla sobre "Ciudad y caos" que se celebró al aire libre, tirados sobre la hierba, escuchando al siempre ocurrente Mario Gaviria. Otra charla sobre la Cultura popular, o sobre la Bici que, como dicen los ekologistas, "es como el cerdo no tiene desperdicio. Se mueve con el fabuloso motor de alubias, no contamina, no hace ruido, nos lleva a todos los lugares, cabe en cualquier sitio, nos pone unas caras sonrosadas y alegres, de ganas de enrrollarse con el personal y, además, se liga más. ¡De verdad! Probad y veréis". A propósito de esto, los Comités Ekologistas de Irunea han hecho una propuesta al Ayuntamiento de construir carriles-bici para poder circular a gusto. 30 kilómetros de carril que sólo costarían 70 millones de pts, a lo que el Ayuntamiento no ha hecho ni jodido caso, por supuesto.

Y, para acabar con esta semana de diez y ocho días, una marcha bicicletera por una ciudad más habitable, la sexta que se celebra aquí a una por año, con posterior comida autogestionada y juerga asegurada. Fue el 3 de junio, aniversario de la muerte de Gladys del Estal a manos de la Guardia Civil y coincidió también con la mani anti-OTAN de medio millón en Madrid. Para que no faltase nada, como es habitual por éstos parajes, el gobernador nos echó una mano y detuvo el mismo día que empezaba la movida a varios de los organizadores, les aplicó la Ley Antiterrorista, los pusieron moraos a hostias y les han metido a la cárcel por unos supuestos delitos que ni han podido ni podrán demostrar jamás. Pero así funciona la represión del PSOE y así se denunció durante todos los días de la Iruñako mobida. Hasta aquí dió de sí una iniciativa que ya se está empezando a pensar en repetir el año que viene y que muy bien se podía extender a otras ciudades de Euskadi y del Estado.□



Así va nuestro



El reportaje que teneis en esta página hace el número 13 de los participantes hasta la fecha en nuestro I Concurso de Reportajes **Zutik!-Combate** 1984. Los otros doce son los siguientes:

— **El rey merendó en Pamplona** (nº 334)
— **Matanza en Ayacucho** (nº 336)
— **Subversión en el Palau** (nº 337)
— **La caza, de un deporte que acabará con la fauna salvaje** (nº 338)
— **¡Yo soy romano!** (nº 339)
— **Hazte delincuente** (nº 340)
— **Los hachas del pozo Candin** (nº 341)
— **Entre la tribu i l'esperança** (nº 344)
— **Marruecos: un viaje distinto a un país de sorpresas** (nº 345)
— **"Indio Joshe Mari no tener txabola"** (nº 346)
— **Crónica de la última (hasta ahora) agresión al pueblo guanche** (nº 348)
— **Cristo en Granada** (nº 349)

Esto es lo que hay. No estamos descontentos de la cantidad y variedad de los materiales recibidos pero, la verdad, aspiramos a recibir muchos más y mejores reportajes. Recordad que en la "declaración de intenciones" con la que abríamos nuestro concurso nos proponíamos nada menos que convertirnos en el mejor semanario del país o del mundo y, desde luego, estamos todavía un poquitín lejos del objetivo.

Enfin, todavía hay tiempo —aunque no mucho, el día **31 de octubre** se cierra la recepción de originales para el concurso —y confiamos en que los mejores reportajes, literarios y gráficos, estén todavía por llegar a nuestro **apartado de correos 50.370 Cibeles (Madrid).** Por nuestra parte vamos avanzando en la formación del jurado (riguroso secreto de momento) y ya tenemos la cámara fotográfica (fabulosa) con la que premiaremos al/la/las/los vencedores. Gracias, ánimo, suerte y recuerda: las vacaciones de verano también son una buena época para la caza del reportaje.□

Alegato contra la porra

El manuscrito que transcribimos fue dirigido por Chicho Sanchez Ferlosio al presidente de Gobierno, don Felipe González Márquez, el veintiseis de enero de este año orwelliano. Nosotros lo hemos encontrado en un dossier fotocopiado difundido durante la reciente Semana contra la tortura, celebrada en Madrid. Según nuestras fuentes, Chicho habló de él con el presidente y su esposa, doña Carmen Romero, y al parecer se mostraron interesados en el proyecto. Esperamos decreto-ley prohibiendo la fabricación, distribución y utilización de tan peligrosa arma.

TORTURA NO

CANCIONERO contra la tortura

Felipe:

Entro en materia. A nadie que se haya peleado alguna vez se le ocurriría elegir una porra para atacar o defenderse. Al ser flexible, no resulta un obstáculo mecánico eficaz para frenar la masa corporal de un adversario; los porrazos no nos causan un dolor tan vivo que nos corte el resuello, ni unos cuantos tortazos, dados al azar en una contienda o una carrera, bastan para reducir a una persona. La porra sólo sirve en realidad para minar, castigar y humillar a quien ya se tiene neutralizado y sin escapatoria.

La porra estorba para correr, tanto si se intenta pegar mientras se corre como si se lleva colgada, y el poder correr es esencial en cualquier situación de violencia. Si el guardia la esgrime a pie quieto se la arrancan a menudo de las manos, a no ser que la asegure a la muñeca con la correilla, en cuyo caso al tirar de la porra suele ir detrás el guardia entero; dicho sea con el mayor respeto a unas personas que, en general, provienen de situaciones de paro e incultura de las que no son responsables, se ven luego abocadas a bregar con episidios de barbarie no previstos en su educación familiar y terminan con demasiada frecuencia bajo la tierra que no pudieron labrar.

"Sin porra, el guardia usará más la cabeza"

La porra y lo que representa, no sólo como símbolo para todos sino también como muda instrucción impartida a quien reglamentariamente tiene que llevarla, induce, a corto y a largo plazo, a situaciones de violencia que se prestan a la escalada. Sin porra, el guardia usará más la cabeza.

La porra es el símbolo de una clase de autoridad que no es compatible con la democracia. La pistola puede que sea un arma de intimidación desde luego terrible, pero plantea más bien en todo caso la alternativa de ser o no ser, y no la ominosa de libertad o esclavitud (se aniquila al enemigo, se aporrea al esclavo). La porra no se usa para vencer sino para "patear al vencido", como se dice en el póker.

Empleada durante el tiempo necesario sobre una persona inmovilizada o acorralada, la porra hace desfallecer al individuo, atontándolo y magullando dolorosamente todo su cuerpo, pero sin la "bronca" médico-legal y periodística de un látigo o una picana. Pero sobre todo es una afrenta permanente y reiterada; usada así, ciertamente, la porra es demoledora, pero lo que es para la defensa personal o para reducir un foco de resistencia resulta nula o contraproducente, a pesar de que se la suele llamar "la defensa".

No se puede pegar, mejor dicho, sólo se puede uno pegar en las peleas o reyertas, con las consecuencias legales ordinarias. Puede uno "pegarse con" pero no "pegar a", sea policía o no. Pues bien, la porra está concebida para pegar a cualquiera y no para pegarse con nadie. Es un artefecto cobarde, tan humillante para el portador como la antigua capucha de los verdugos.

La policía debería en todo caso dejar para los demás cualquier iniciativa en el quebrantamiento de la ley y asumir por su parte las de reposición del estado de legalidad, sin mezclarse para nada en luchas ambiguas ni decidarse a ahuyentar, como el que acarrea ganado, a grupos casi siempre heterogéneos que como tales grupos no pueden delinquir, por no ser sujetos de derecho. La supremacía de un grupo de policías en relación a un grupo donde hay personas que quebrantan la ley no podrá procurarse nunca dando vergajazos a diestro y siniestro sino mediante el número, la cohesión del grupo, la firmeza, claridad y razón de sus palabras y acciones y la última garantía de defensa personal que proporciona la pistola. Cuando no puedan, de este modo, restablecer la legalidad, deberán replegarse, pedir refuerzos y despachar con sus comandantes.

"Resultaría una adquisición permanente que difícilmente nos dejaríamos arrebatar por futuros gobiernos"

Los misiles son espectaculares como instrumento de agresión, pero en la práctica su papel es menos importante que el de la porra. El misil sólo mata una vez: la porra nos mata a diario (véase texto de A. García Calvo en que, criticando un artículo de periódico muestra cómo, con el terror y la fascinación de la muerte cósmica total, se eclipsa y camufla el otro terror de la destrucción terrenal diaria y de la muerte y el sufrimiento individual o de grupos parciales; lo mismo piensa Rafael Sánchez Ferlosio desde posiciones que no pueden llamarse **pacifistas**). Así pues, ya que cuesta tanto trabajo quitar por arriba el misil de la cadena de violencias, eliminemos al menos el escalón de abajo: la porra.

Su supresión sería un acto claro y simple que todo el mundo podría comprender. Resultaría una adquisición permanente que difícilmente nos dejaríamos arrebatar por futuros gobiernos. La exigencia popular de su eliminación podría extenderse y constituiría una medida muy precisa del grado de civismo de los distintos gobiernos del mundo. ¿Con qué cara y con qué argumentos oponerse, en un parlamento, a una pregunta así?. Y además, dentro de las cosas un poco amplias y generales que en este momento pueden hacerse, la supresión de la porra es seguramente de lo más **barato,** cosa importante, y es una medida que no precisa consulta con ningún otro país. Y si la porra es un símbolo, aboliría también lo es.

"Pegar o no pegar"

El hecho de que fuera precisamente España, con su tradición de noches toledanas, quien tomara una iniciativa tan firme en el tácito debate de fondo ("pegar o no pegar"), podría estimular la imaginación de los políticos en que aún se pueda confiar. Si se imagina una España sin porras se ve que tal idea pertenece a lo que hay de común en las mejores aspiraciones de socialistas, anarquistas, cristianos, etc

Si, en cambio, no se suprime la porra, no se podrá apostar muy fuerte por la seguridad que ofrezcan comisarías, cuartelillos y prisiones para los delincuentes y no delincuentes.

La situación de nuestro país es singular, con sus diez millones de votos sosteniendo en cierto modo el momento presente de la política del gobierno, porqué, pues, no invertir una parte de ese capital de confianza en proporcionar a todos un alivio duradero, haciendo verdad las palabras del poeta: *Siset, ¿no ves la estaca/a la que estamos amarrados?/si no podemos deshacernos de ella/jamás podremos caminar... Bien sé yo que está podrida/pero Siset, es que pesa tanto/que a veces las fuerzas se olvidan de mí/vuelve a decirme tu canto:/Si estiramos todos/ella caerá/que mucho tiempo no puede durar/seguro que cae, cae, cae/bien carcomida debe de estar ya/Si tú estiras de ella fuerte por aquí/y yo lo hago fuerte por allá/seguro que cae, cae, cae/y nos podremos liberar.*

Un abrazo

Chicho

Los efectos corrosivos del paro obrero

Por su magnitud, el paro es el problema más grave del movimiento obrero. Pero hay otra serie de aspectos relacionados con el mismo que corroen la posición de la clase obrera, haciendola más vulnerable a las agresiones de la patronal y el gobierno, que tienen como fin último declarado convertir la fuerza de trabajo en una mercancía de libre disposición, a costa del derecho de los trabajadores a mantener un empleo fijo. La defensa del puesto de trabajo es no solo la respuesta legitima de cada trabajador individualmente, sino también, en las circunstancias actuales, la primera expresión de solidaridad de los trabajadores ocupados, con capacidad de resistencia y lucha, con los parados, *más desorganizados* e inermes en su situación.

Luis Hita

Desde el Pacto de la Moncloa 1.100.000 trabajadores asalariados, a los que habría que unir 317.000 no asalariados (campesinos, comerciantes, profesionales independientes, etc), han sido expulsados del proceso productivo y empujados al paro, cuyo nivel alcanza ya los 2.640.000 personas.

Estas cifras ponen de manifiesto dos hechos elementales pero de gran trascendencia:

a) Los parados son el colectivo más importante de trabajadores. Los 2.640.000 suponen un volumen tan importante como los asalariados de la industria y tres veces superior a los del metal. Para el colectivo de los parados, el problema no es el de la explotación a la que podrían estar sometidos, sino la imposibilidad de incorporarse al proceso productivo. La mitad de estos parados son jóvenes menores de 24 años, la mayoría de los cuales nunca ha tenido un puesto de trabajo.

b) El peso de la clase obrera que cuenta con un puesto de trabajo se ha reducido considerablemente por la caída del empleo. En efecto, los 7.251.000 asalariados que estan ocupados en la actualidad suponen solo el 27% de la población en edad de trabajar; la producción material del país es producida por un porcentaje de trabajadores que representa menos del 10% de la población y que supone solo el 31% de la población activa.

Pero, como se indicaba, hay otros hechos que contribuyen decisivamente a debilitar a los trabajadores.

Empleo precario

Los trabajadores que cuentan con un puesto de trabajo tienen conciencia de que disponen de él en precario. Dicho de otra forma, el miedo a la pérdida del puesto de trabajo es altamente sentido por los trabajadores, con justificadas razones. En efecto, solamente en 1983, mediante arbitrajes del IMAC, sentencias de Magistratura o el recurso a los expedientes de regulación de empleo, fueron despedidos 427.900 trabajadores. Aunque algunos volvieron a encontrar un empleo, cada año una cifra tan importante como esa representa a trabajadores que tienen que sufrir el trauma del despido. Desde 1980, casi 1.800.000 trabajadores se han visto afectados por suspensiones de contrato o reducciones de jornada en expedientes de regulación de empleo, que en muchos casos no suponen más que la antesala del despido. El miedo, pues, a la pérdida del puesto de trabajo tiene una base real en lo sucedido a un gran porcentaje de trabajadores, pero además, con la política del PSOE la inseguridad en el puesto de trabajo se va a convertir en el estado normal de todo trabajador por las características de sus relaciones laborales: durante 1983 casi el 30% de las colocaciones que facilitó el INEM a través de contratos temporales, a tiempo parcial, en prácticas, especiales, etc, es decir, contratos de empleo precario. La consecuencias de del avance del empleo precario son evidentes: no significarán más empleo, sino la sustitución de fijos por eventuales, el descenso de la tasa de afiliación sindical y la pérdida de fuerza del movimiento obrero consiguiente.

Negras perspectivas para los parados

Al miedo a perder el puesto de trabajo se une las negras perspectivas que se abren a un trabajador en paro. Las dificultades para encontrar un empleo son cada vez mayores: en 1983 el 53% de los parados llevaba más de un año buscando empleo y casi el 30% llevaba más de dos. De como la situación de parado se convierte en una situación perenne da idea que estos porcentajes eran en 1980 del 33% y el 11% respectivamente. Por otro lado, los trabajadores saben que el insuficiente seguro de paro termina acabandose, por lo que tarde o temprano la desesperación aparecerá. En 1983, solamente 467.000 trabajadores contaban con prestaciones básicas por desempleo y 212.000 se beneficiaban de las ridículas prestaciones complementarias.

Una clase obrera que no se renueva

El paro masivo y la pérdida de puestos de trabajo impiden que nuevas generaciones de trabajadores se incorporen al proceso productivo. El paro de los jóvenes supone la mitad del paro total; el 43% de los jóvenes que quieren trabajar se encuentran en pŏro y solamente el 29% de los jóvenes entre 16 y 24 años cuenta con un puesto de trabajo. La renovación generacional de la clase obrera, un factor que ha contribuido historicamente a dotarla de más fuerza, se está viendo perturbada por el crecimiento incesante del ejército de reserva.

¿Tranquilidad?

Como se ha reiterado, la adversa evolución del empleo y el paro socava políticamente a los trabajadores. No obstante, sería un error ver solo este aspecto de la situación. Los efectos de circunstancias tan desfavorables son más complejos y los resultados más indeterminados en cuanto a si generaran un avance o un retroceso de la clase obrera. La crisis social abierta con el paro es susceptible de crear una situación con un alto grado de inestabilidad en la que explosiones de conflictividad social, emanadas de la deseperación y la falta de expectativas para millones de personas, no pueden descartarse. Hasta ahora, a través de múltiples mecanismos amortiguadores, el aumento del paro no ha deparado graves tensiones sociales. No obstante, el punto en el que ese aumento determina un cambio cualitativo de situación existe y está cada vez mas próximo. La acumulación sistemática de paro engendra fenomenos sociales que conducen con alta probabilidad a confrontaciones de clases en las que se ponen en juego cuestiones vitales para la clase obrera. La tranquilidad con la que aparentemente el conjunto de la sociedad asimila un paro del 20% de la población activa no debe confundir a los trabajadores: bajo la superficie calmada de las aguas discurren corrientes convulsivas que, no por ser difíciles de detectar, son menos reales.□

La base real del miedo a la pérdida del puesto de trabajo

	1983	1980 a 1983
Despidos	**428.000**	**1.812.000**
arbitrados por IMAC	284.000	1.229.000
resueltos por Magistraturas	84.000	343.000
mediante expedientes	60.000	240.000
Expedientes de regulación empleo	**549.000**	**1.791.000**
suspensiones empleo	370.000	1.107.000
reducción jornada	179.000	684.000
TOTAL TRABAJADORES QUE HAN VISTO AMENZADO SU PUESTO DE TRABAJO	**977.000**	**3.603.000**

COMBATE

"Noguera Hermanos" contra el cierre patronal

Nos acercamos a la lucha que están protagonizando los trabajadores de "Noguera hermanos" (Madrid) contra el cierre patronal entrevistando a los miembros del Comité de Empresa, todos ellos de CCOO.

Corresponsal

—Contadnos, ¿cómo habéis llegado a la situación actual?

—La cosa comienza el día 26 de abril. Ese día presenta la empresa expediente de crisis, pretendiendo empezar el período de consulta y negándose en principio a presentar documentación al Comité de Empresa. Posteriormente, el día 31, la empresa presenta la documentación y el Comité firma el recibí. El argumento de la empresa es el de descapitalización agrarrándose al artículo 51-3 del E.T.

La primera oferta patronal se concretaba en rescisión de contrato y formación de una sociedad laboral. Esta oferta **no fue** en principio rechazada por el Comité. Pero en definitiva, la verdadera intención de la empresa era echar el cierre, pues acto seguido planteó una serie de condiciones (hipoteca de las naves, etc) que hacían imposible esta situación.

A partir del 8 de junio, deja de abonar las retribuciones a los trabajadores. A partir del día 22, se reciben las primeras cartas de despido con los siguientes argumentos: descenso de producción, retención de material y de un economista y ocupación de la fábrica.

—¿Qué acciones habéis realizado para oponeros al cierre?

—La primera acción fue extender el problema a todos los trabajadores de Madrid (se han colocado pancartas en varios puntos de la ciudad a la vez que se han repartido octavillas, se han sacado comunicados por radio y pegadas de carteles (aunque la prensa burguesa ha silenciado el tema). El siguiente paso fue la realización de una manifestación en Vallecas a la que asistieron unos 500 trabajadores. La manifestación, a pesar de todo, la valoramos positivamente pues aunque no ha servido para sacar la situación adelante, si ha permitido que se nos oiga en calle.

—¿Qué perspectivas tenéis actualmente y que reivindicaciones mantenéis?



—La reivindicación fundamental es el mantenimiento de los puestos de trabajo (bien en la situación primitiva o a través de la Sociedad Anónima Laboral), teniendo en cuenta que la empresa es económicamente viable. Sin embargo, la empresa descarta cualquier tipo de negociación. La perspectiva que tenemos es seguir ocupando la fábrica, pedir solidaridad y forzar a la empresa a negociar.

—¿Qué tipo de solidaridad pedís?

—A tres niveles: a nivel económico, a nivel de extensión de la lucha y de apoyo moral a los trabajadores.

—Por último, ¿Cúal es la moral de los trabajadores y cómo están respondiendo?

—La moral hasta ahora es buena y estamos dispuestos a aguantar todo lo que haga falta.□

ENTREVISTA CON JOAQUIN NIETO (EJECUTIVA DE CCOO)

'No somos una fuerza instalada en la minoridad'

Hace escasas horas que ha terminado el III Congreso Confederal de CCOO, y los dos estamos en plena resaca post-congresual. Sobre la mesa hay varios recortes de prensa de estos días. Bromeamos sobre que la inmensa mayoría no ha acertado con nuestro nombre, pero que todos llaman, a nuestra candidatura, "la trotskista". "Eso está bien —me dice Joaquín—, al menos, nos dan una entidad propia, como a los "gerardistas", "carrillistas" y "prosoviéticos". Me cuenta que el equipo de CCOO, durante el rodaje de un video del Congreso le hizo una entrevista, y que debajo de su nombre dijo que pusieran "Corriente de Izquierda".

Pero, con o sin etiqueta, Nieto fue uno de los candidatos más felicitados —y, por extensión, nuestra corriente— en el Congreso. Por unos, sinceramente; por otros, con más o menos fingido cinismo. Una de las felicitaciones que más alegría le causó, fue la del delegado de la Central Cubana de Trabajadores, invitado al Congreso, con el que quedó en verse por Cuba.

M. Taylor

—Empecemos, si te parece, por tu valoración del III Congreso de CCOO.

—J.N.: Nosotros valoramos negativamente el III COngreso en su aspecto esencial, que son sus resultados. Aquí se ha venido a ratificar la política de solidaridad nacional, que no de solidaridad de clase, que es algo distinto. Se ha venido a ratificar también la política de pactos sociales y, en este capítulo, con un aire de institucionalización de los acuerdos interconfederales para la negociación colectiva. Este es el aspecto más negativo del Congreso. Así pues, los resultados nos parece que no van a ayudar a la Confederación a recuperar afiliación, organización, etc, al nivel que hoy se podría alcanzar si la Confederación hubiese adoptado una política distinta.

De todas formas, el Congreso ha tenido también una serie de rasgos positivos. El rasgo más positivo ha sido comprobar cómo esta misma política de solidaridad nacional es cada vez más débil en el sindicato. Hay cada vez más sectores que, o bien la cuestionan globalmente, o bien cuestionan los acuerdos interconfederales. Esto es producto, obviamente, de que una política que ha resultado un fracaso manifiesto en los hechos y que ha debilitado al sindicato, los cuadros sindicales se resisten a valorar con el optimismo con que, por ejemplo, Marcelino Camacho la valoró en su Informe.

Otro rasgo positivo ha sido el peso alcanzado por la izquierda y, dentro de ésta, una corriente como la nuestra que antes estaba excluida de la estructura confederal.

—Uno de los aspectos que más ha trascendido del Congreso ha sido la presentación de listas separadas y las divergencias entre los que podríamos llamar la "línea Camacho" y la "línea Ariza". ¿Piensas que éste último intenta constituirse como alternativa de izquierda dentro de CCOO?.

—J.N.: El Congreso ha expresado bastante bien la situación. Esta corriente, en lo fundamental, está de acuerdo con la política de solidaridad nacional. Ahora bien, hay otros problemas. Estas corrientes obedecen a otras que existen en el PCE; esto es claro. Y hay las pugnas por el control del sindicato, y es en este terreno donde ha aparecido más claramente la diferenciación en listas separadas.

De todas formas, decir que es "una pelea de aparato" sería simplificar las cosas; no ayudaría a comprenderlas. Creo que esto puede salir en la prensa comercial, pero en un periódico obrero es bueno intentar profundizar un poco más. Tras estas pugnas de aparato hay problemas políticos. Ya decía al principio que la política de solidaridad nacional ha fracasado, y esto hace que unos y otros se piensen qué política debe seguir el sindicato. Y en esto no coinciden. Mientras que unos piensan que es necesario instalarse en esta política de pactos, otros quizás piensen que es mejor recuperar algo las fuerzas, o que con un Gobierno del PSOE no sa lo más hábil hacerlo en este momento o, simplemente, que sean más sensibles a la presión que existe en sectores cada vez más amplios del sindicato en contra de esta política y quieran, en cierta forma, tener amarrados a esos sectores. Yo creo que la posición de Ariza es consciente de que en este sindicato hay ganas de que exista una oposición de izquierdas.

Si realmente fuesen de izquierda, si sus planteamientos les llevasen a cuestionarse realmente la política de solidaridad nacional habría que estar muy contentos y trabajar a fondo con ellos. El problema es que no es así. Su crítica a los acuerdos interconfederales es muy débil, no se aguanta. Por ejemplo, critican las graves consecuencias que tuvo el AI en la negociación colectiva, pero no se dan cuenta de que el ANE las tuvo mucho peores o, al menos similares.



Joaquín Nieto — ISKRA PRESS

En síntesis, esta corriente expresa algo que pasa dentro del sindicato. Pero es una corriente fiel a lo que ha sido la política tradicional del sindicato y no se puede esperar que sea esta corriente la que abandere un giro real a la izquierda.

—Sin embargo, tampoco ha habido una candidatura unitaria de toda la izquierda sindical, ¿por qué?

—J.N.: Tenía cierta lógica que lo que llamamos la izquierda sindical fuese junta en una misma lista, porque esta oposición ha trabajado conjuntamente en el sindicato y tiene que seguir haciéndolo. Además, hubiese sido bueno que el conjunto de la afiliación hubiese visto una oposición de izquierda fuerte y unida. Pero esto es sólo un aspecto. Hay otros...

En esa oposición de izquierda contamos todos. Nosotros venimos siendo, desde hace tiempo, una oposición de izquierda bastante importante. Creo que hemos hecho una contribución importante a la reflexión que después han hecho compañeros como los que estaban en la lista de Clemente. Y nosotros tenemos un lugar en esa oposición de izquierda, y este lugar, no digo que se nos niegue, pero de nosotros, de una forma u otra, lo único que se pretende es que aparezcamos apoyando a esa oposición de izquierda que representa el sector que encabeza Alfredo Clemente. Evidentemente, nosotros les apoyamos, pero no somos sólo un sector que apoya. Esto es, creo, el problema político fundamental que ha hecho que, luego, en el terreno organizativo, hayan surgido las divergencias que ha habido.

Nos hemos encontrado con muchos Congresos en que ha habido esta unidad, que ha estado muy bien y que ha tenido resultados muy buenos. Nos hemos encontrado otros en que, desgraciadamente, esa unidad no fue posible —como fue el de la CONC—, en que este sector pensaba que era dudoso que tuvieramos que estar en la Ejecutiva. En otros que fuimos unidos, esa unidad se hizo sobre la base de una renuncia nuestra a formar parte de esa oposición, quedando como gente que sólo apoya a los otros, como ocurrió en el Congreso del Metal. Y esto no puede ser. Para que haya una verdadera base de unidad, tiene que quedar bien claro que todos formamos parte de lo mismo....

Por otra parte, dentro del espectro de la izquierda sindical, hay muchas coincidencias, pero también existen divergencias importantes, formas distintas de entender las cosas. Por ejemplo, en el terreno de los pactos sigue habiendo puntos de vista diferentes. Mientras que nosotros creemos que en una situación a la ofensiva, nuevamente, la burguesía, la patronal, pretenderían unos pactos, como los de la Moncloa, cuyo objetivo inmediato sea impedir la movilización, ellos están abiertos a llegar acuerdos.

En otros aspectos, como la democracia en el sindicato o los organizativos, también tenemos opiniones distintas. Es lógico, pues, que se entienda que esta oposición de izquierda no puede ser algo monolítico, sino que es algo heterogéneo. No sólo porque coexistamos dentro de ella fuerzas políticas distintas, sino porque la oposición que tenemos que organizar no puede estar monopolizada por un sector.

—¿Qué repercusiones puede tener para el futuro no haber ido juntos?

—J.N.: Es evidente que si hubiéramos ido juntos el marco de colaboración estaría más avanzado. No hemos ido juntos, pero por eso no se corta nada. Creo que sería un error que estos compañeros pensasen lo contrario. Porque ahora se ha acabado todo este proceso donde hay estas pugnas organizativas; ahora, lo que queda es el terreno de la acción sindical, y aquí tenemos muchas coincidencias. En este terreno tenemos que ponernos, de acuerdo —y estoy seguro de que lo haremos— porque ellos necesitan, el sindicato necesita y una oposición fuerte también necesita que vayamos todos unidos. Si se va a firmar un pacto social nos uniremos antes para que no se firme... Si creemos que en una reconversión se puede dar más solidaridad de la que se esté dando, ¿qué argumentos va a haber para que no vayamos juntos a esa solidaridad? Es decir, creo que el terreno en el que entramos ahora es bastante favorable. Sería muy negativo —desde luego por nuestra parte no debería de haberla— que hubiese una actitud sectaria en aquellos sitios donde ha habido discrepancias en las listas; que en la pelea que tenemos que llevar en las fábricas y dentro del sindicato no nos pongamos de acuerdo en temas en los que tenemos muchas coincidencias.

—Y sobre la unidad con el MC, ¿qué opinas?

—J.N.: Creo que en el terreno de la unidad con los compañeros y compañeras del MC —que ya se dió en el Congreso de Catalunya y en otros lados— hemos avanzado mucho en los últimos tiempos. Creo que esta unidad que hemos mantenido puede ayudar a conseguir otra más amplia. Es evidente que nuestros puntos de acuerdos son más sólidos, que tenemos una experiencia, unos problemas y unas orientaciones similares dentro de CCOO. Otro caso es donde el MC está fuera del sindicato. Aquí la unidad que hay que buscar toma formas distintas, que no son tan fáciles o tan naturales como en CCOO.

—Está claro que en la acción sindical y en la vida cotidiana del sindicato tenemos una presencia nada desdeñable. Ahora estamos presentes también en la dirección. ¿Qué pueden hacer los revolucionarios desde ese puesto?

—J.N.: En primer lugar, conseguir un puesto en la Ejecutiva significa que nuestra fuerza dentro del sindicato no se ha debilitado. Si miramos los delegados que teníamos en el anterior Congreso y vemos los que teníamos en éste, podemos decir que estamos algo más fuertes. Y esto es importante. Porque estos años no han sido nada fáciles para el trabajo dentro de CCOO; han sido años muy duros. Primero, porque para las propias CCOO han sido duros. Segundo, porque la misma moderación del sindicato lleva consigo una degradación de la democracia sindical. Durante estos años a muchos podía parecerles que permanecer en CCOO no merecía la pena; que el esfuerzo no iba a ser, digamos, rentable, y lo que se ha demostrado es que, aun en tiempos



Nuestra gente trabajó con ilusión: Angel Muñoz, Rogelio Tuñón, Chelo García Marroquín, Joaquín Nieto... como se ve en la foto trabajaron duro presentando enmiendas

ISKRA PRESS

difíciles, si se trabaja con ilusión, con la mirada hacia el futuro, se puede conseguir que nuestro peso aumente. Porque nos encontramos con una situación más receptiva dentro del sindicato y con una autoridad por nuestra actividad desarrollada tiempo atrás. Hay que tener en cuenta que a nosotros no sólo se nos mira por los delegados que tenemos en un Congreso. Se nos mira también por el trabajo que hacemos en las fábricas, allí donde la gente que piensa como nosotros es la que dirige las secciones sindicales, el comité de empresa, y es la gente que tiene una confianza plena de los trabajadores. En definitiva, creo que haber conseguido un sitio en la Ejecutiva significa que no somos una fuerza que este ahí, instalada en la minoridad, sino que somos una fuerza con vocación de ampliarse y de tener más peso dentro del sindicato.

De todas maneras creo que no se debe mitificar. Al fin y al cabo, las Ejecutivas son órganos casi parlamentarios y quien lleva la dirección cotidiana del sindicato es el Secretariado. Por otro lado, no se puede hacer un gran trabajo en una Ejecutiva donde se tiene a un sólo miembro.

—¿Qué sentido tiene, entonces, estar en la Ejecutiva?

—J.N.: Bueno, lo primero es que nosotros somos tan sindicato como cualquiera de las otras corrientes. Y, en este sentido, estar en el sitio donde se cuecen las líneas maestras de actuación del sindicato es importante, no sólo para expresar nuestra opinión —cuya incidencia ya veremos cuál puede ser—, sino también para tener una mayor fluidez de relaciones y de conocimientos de lo que pasa dentro de un sindicato donde hay bastante gente trabajando con unas posiciones como las que decíamos antes.

Por otro lado, todos estos compañeros y compañeras que en las distintas federaciones y territorios están trabajando, van a poder contar con un apoyo algo mayor en su trabajo. Y esto es importante. Antes decía que el trabajo es difícil, paciente... y es bueno que esta gente se sienta con el mayor apoyo posible, y también es bueno y lógico que se sienta con una representación en la dirección confederal del sindicato. Esto creo que es lo importante, no tanto lo que un miembro pueda hacer, perdido entre cincuenta miembros de la Ejecutiva.

Otro caso es lo que se pueda hacer en esa unidad —que hay que hacer— en la Ejecutiva, el Consejo Confederal y en todos los órganos con los compañeros de la lista de Clemente ya que, juntos hacemos también una minoría más significativa. Aunque ya digo que no se puede magnificar la importancia de estar en la Ejecutiva.

—Uno de los rasgos más positivos de este Congreso ha sido el grado de democracia, de transparencia existente dentro de CCOO. No obstante, esto refleja aspectos muy contradictorios dentro del sindicato, ¿no?

—J.N: CCOO tiene grandes rasgos democráticos que son la conquista de nuestro sindicato y de lo que es su historia, y también de la fuerza que tradicionalmente hemos tenido los sectores de izquierda, así como del amplio movimiento unitario y de las ganas de democracia con que se fue construyendo Comisiones Obreras. También de que, afortunadamente, ya desde su inicio la forma más adecuada que se buscó para la convivencia y la representación de las distintas posiciones fue la representación proporcional. Si hoy se construyera un sindicato nuevo... pues, no sé qué pasaría, pero, evidentemente, no sería lo mismo.

Ahora bien, si es cierto que se mantienen esos rasgos democráticos —que no hay que despreciar su importancia—, sin embargo, hay que observar cómo en el sindicato hemos retrocedido mucho. También en el aspecto de la proporcionalidad. En Euskadi se exige ya el 20%, igual que en la Federación del Metal y, afortunadamente, no ha pasado una enmienda en el Congreso que planteaba poner un listón más alto. Un listón que, precisamente, sólo permita la expresión cuando haya grandes confrontaciones en el interior del aparato, pero no las posiciones que puedan venir de otros sitios.

Y esto se ha ido deteriorando por razones fundamentalmente de política sindical. Si tu quieres un sindicato que movilice a la gente y que ésta participe, que lo que quiere es aunar el máximo de esfuerzos, el máximo de ilusiones, de propuestas.... ese sindicato tiene que abrirse y ser democrático, como pasaba antes. Pero si tu quieres un sindicato que se modere, que diga que hay que reducir los salarios, que se espanta ante las movilizaciones que no controla, que va restringiendo su combatividad.... pues, claro, va reduciendo su democracia; ya no está tan interesado en la participación. Entonces, la democracia estorba. Y un sindicato que restringe la participación, al final, lo que resulta es que sólo funciona la estructura, cuando antes tenía una vida riquísima.

Y en CC.OO. junto a los rasgos democráticos, que se ven mucho públicamente, hay otros de signo contrario tan importantes o más que los primeros. Hay sanciones y expulsiones individuales que se vienen dando por goteo de manera frecuente durante los últimos años. Y además hay otro tipo de medidas burocráticas, como son las disoluciones de órganos y las expulsiones colectivas, que ponen en cuestión el carácter democrático del sindicato que afectan a algo más importante aún que la proporcionalidad: que posiciones minoritarias en el conjunto de la Confederación puedan tener mayoría en importantes sitios del sindicato y autonomía para, con el respaldo de trabajadores y afiliados, mostrar la validez de su línea.

—En la presentación de la candidatura hablaste de la Corriente de Asturias...

—J.N.: Yo viví con bastante atención el proceso de Asturias y aquello fue desgarrador... Aquello era un sindicato con una ilusión tremenda, con un montón de cuadros sindicales, con una implantación fabulosa... Pero no lo controlaba determinada fuerza política. Y ésta fue la única razón por la que se expulsó a la gente de Gijón, gente mucha de ella fundadora de CCOO, con una vida entregada al sindicato.... y todo eso se segó... Las consecuencias fueron malas para los trabajadores, para CCOO... Menos mal que era una fuerza sindical experimentada, enraizada, sólida que no se la podía llevar el viento, y que se ha ido consolidando con las dificultades que entrañaba. Es su consolidación lo que nos permite ahora plantear una batalla necesaria y, creo, estamos en un buen momento para lanzar una ofensiva para que estos compañeros estén de nuevo en CCOO. Pero no para que vuelvan con la cabeza gacha, como unos "arrepentidos", sino para que vuelvan a Comisiones de una manera digna. Lo que se tiene que producir es, sencillamente, una unificación con una fuerza sindical que jamás debió ser excluida.

—También dijiste que el sindicato tenía que ganarse a los jóvenes, a las mujeres, a los parados, etc ¿Crees que CCOO es una organización atractiva para estos sectores?

—J.N.: Cuando se habla de por qué no están en el sindicato los jóvenes, las mujeres, los parados, etc, creo que se comenten dos tipos de errores. El primero es pensar que se debe a las condiciones objetivas: hay pocos jóvenes trabajando, cada vez hay menos mujeres, los parados están muy diseminados... El segundo sería su aspecto organizativo, digamos. Cuando el verdadero problema es una combinación de ambos con un problema de línea.

Es cierto que hay pocos jóvenes trabajando y resulta difícil afiliarlos; que los parados están muy dispersos; que la situación de las mujeres en una época de crisis es dramática; etc. Pero también que un sindicato que se define socio-político debería tener la voluntad de trabajar a fondo una serie de temas y tener una forma de trabajo que no aleje a estos sectores del sindicato.

Si CCOO acoge bien la lucha por la paz, contra la OTAN y las bases, no únicamente para ganarse a los jóvenes, sino porque la aportación de los trabajadores a este movimiento es muy importante —y CCOO tiene una gran responsabilidad en conseguirlo—, el sindicato sería una organización atractiva para los jóvenes que luchan por la paz, y para los que se preocupan también por dónde van a trabajar mañana o, si empiezan a trabajar, por cómo enfrentarse a los patrones.

Igualmente, si CCOO no estuviera tan "masculinizadas" y diese más solidaridad a las luchas de las trabajadoras, a las reivindicaciones feministas, el sindicato se plantearía con más rigor del que lo hace el drama de las mujeres que son las primeras en ser echadas del trabajo y las que más difícil lo tienen para encontrarlo. Pero al estar tan "masculinizado" y tener asumida la cuestión de la mujer más por decoro —o porque ideológicamente sería muy difícil estar en contra— que por otra cosa, se hace muy poco por y con ellas.

Y en el terreno de los parados es lo mismo. Es natural que los parados hagan luchas radicales, y la dirección de CCOO tiene pánico, pero verdadero pánico, a este tipo de luchas. Si en lugar de ésto, CCOO se pusiese a su lado en las luchas y defendiera a fondo sus reivindicaciones, el sindicato afiliaría a más parados.

Asimismo, CCOO debe montar las estructuras organizativas necesarias: secretarías de juventud o grupos de jóvenes en todas las localidades; no dejar sólo que las secretarías-mujer funcionen, sino dotarlas de los medios necesarios para que puedan hacerlo; no limitarse solamente a tener parados afiliados, sino colaborar en la organización de los parados, etc.

En fin, claro que las cosas pueden ser atractivas para estos sectores. Además, el sindicato los necesita....☐

DEL 4 AL 18 DE JULIO

MARINOS MERCANTES EN LUCHA

El SLMM, sindicato mayoritario del Sector, dada la grave situación de la Marina Mercante, ha aprobado en su último Comité Estatal el inicio de movilizaciones generales, dirigidas a evitar y paralizar el desmantelamiento de este estratégico Sector y la consiguiente desaparición de los puestos de trabajo en el mar.

Secretaría General del SLMM

Nunca la marina mercante ha atravesado una situación tan grave cómo la que actualmente vivimos. Este hecho es constatable por este sindicato, ya que percibimos el incesante crecimiento de marinos desempleados y que en este momento supera el 40% sin olvidar qué, día a día, desaparecen empresas navieras con el consiguiente aumento de parados.

Nuestra situación, nuestras reivindicaciones

El SLMM quiere exponer ante los medios de comunicación la situación real del Sector, las causas, motivos y conclusiones que nos han llevado a la movilización general y que a continuación resumimos:

1.— La realidad, sobre nuestras cabezas, de la próxima Ley de Ordenación de la Marina Mercante, que permitirá la contratación de extranjeros en los buques del pabellón español.

2.— La irresponsabilidad y piratería de muchos armadores que exclusivizaron su negocio en la construcción de buques, supervalorándolos para obtener más del 100% de su costo real, con el consentimiento de la Banca Oficial, generando una deuda que sobrepasa los 250 mil millones de pts. en créditos, en su mayoría vencidos e impagados.

3.— Las actuaciones del Banco de Crédito Industrial (BCI) en cuanto a ejecutar las hipotecas de los buques, dirigidas a amarrar y posteriormente vender los buques al extranjero, sin que la tan cacareada SOCIEDAD DE GESTION DE BUQUES, conlleve la explotación racional de los barcos del Estado, manteniendo así el nivel de empleo.

4.— La continua aprobación, por parte de la Administración, de licencias de exportación de buques sin tener en cuenta el empleo y la importancia del Sector Marina Mercante en nuestra economía.

5.— El incumplimiento del Gobierno de su propio programa para la Marina Mercante, siguiendo así la inoperancia, en la elaboración de una política de Transporte Marítimo, que mantuvo la UCD.

6.— Las actuales negociaciones de Convenios, donde las Empresas intentan cargar sobre los trabajadores todo el peso de la crisis, sin garantizarnos, en ningún momento, la seguridad en nuestros puestos de trabajo, y su negativa a aplicar el Decreto sobre Jornada de 4* horas, el cual nos garantizaría mejorar nuestras condiciones de trabajo permitiéndonos ser solidarios con los marinos en paro.



Por todo ello el SLMM está llevando a cabo una serie de movilizaciones concretadas en los siguientes puntos:

— Asambleas masivas en todos los puertos, de marinos en paro y en activo.

— Recogida de firmas (hasta ahora unas 3000) que en su día serán entregadas en el Ministerio de Transportes, en contra del desmantelamiento del Sector y del paro.

— Actos de protesta en todas las sucursales del Banco de Crédito Industrial (BCI), que fueron llevadas a cabo por todos los marinos que se encontraban en los puertos y en ls distintas ciudades.

Los cientos de telegramas que han ido llegando a nuestras Asambleas de Puerto, donde se recogen las quejas de los marinos mercantes y el apoyo incondicional a la iniciativa del SLMM de convocar movilizaciones, ponen en evidencia la conciencia que los marinos tienen del deterioro progresivo del Sector y de las altas cotas de paro existente.

El SLMM convocá una huelga de 24 horas

En CONTRA de:

— La política de la Administración y del BCI de dejarnos sin barcos y sin empleo.

— La negativa de la patronal a negociar la aplicación de las 40 horas para la Marina Mercante y que deja a los marinos marginados de su derecho a trabajar 40 horas semanales.

La Huelga se llevará a cabo desde el **4 de julio al 18** del mismo mes, para todos los barcos españoles, ya sea en puerto español o extranjero.

Los paros serán de 24 horas en cada barco.

La sesastrosa política que el PSOE está llevando en el Sector; el paro, cada día más acuciante para los marinos; la falta de profesionalidad de los que se dicen "técnicos" del Sector y que están llevando al hundimiento progresivo de la Marina Mercante; la no imposición, por Ley, de la jornada de 40 horas para los marinos; la nueva Ley de Ordenación para la Marina Mercante que permite la contratación de extranjeros para nuestros barcos, teniendo un 40% de marinos españoles parados; son los más importantes motivos para la huelga y para la movilización general de todos.

Todos los marinos debemos apoyar con la huelga nuestro derecho a trabajar y a mantener nuestra Marina Mercante.□

Golfo Pérsico: Las aguas de la muerte

El hecho ha ocurrido. Siete tripulantes españoles, a bordo del petrolero "TIBURON", propiedad de una empresa Suiza y con bandera liberiana, han fallecido en las aguas malditas del Golfo Pérsico. Venían de cargar crudo de la triste famosa Isla de JARQ, al Nor-Este del Golfo. Un misil "Exocet" iraki alcanzó la máquina del barco y la muerte llegó para ocho tripulantes (uno de ellos alemán) que ni siquiera sabían el peligro real de nevegar por dicha zona.

Carmen Coca (Secretaria de prensa del SLMM)

Las declaraciones (eso nunca falta) de repulsa por el atentado y el aparente "cabreo" de nuestras autoridades ante semejante hecho, dejan una vez más en claro la total inoperancia, despreocupación y olvido de nuestro Gobierno de las tripulaciones españolas que se ven obligadas a ir a una guerra que no es la suya, exponiendo su vida en un constante ir y volver a una zona de alto peligro y riesgo para la vida humana.

¿Cuantos muertos son necesarios para cortar el tráfico de buques al Pérsico?

Algo tienen que decir los señores del Gobierno, ya que hacer, no hacen nada para impedir la navegación de nuestros barcos y nuestras tripulaciones a aquellas aguas de terror y muerte. Es muy fácil ponerse a plañir cuando siete marinos han dejado sus vidas para sacar petróleo y así **contribuir** a la economía mundial, aunque ellos naveguen en condiciones infrahumanas, sin contrato legal, sin seguridad social y sin ningún derecho laboral o sindical que les proteja. Estos siete tripulantes navegaban en "bandera de Conveniencia" y en estas condiciones, consentidas por la Administración, nadie tiene derecho más que a trabajar. Son españoles que no tienen protección de ningún tipo y que tienen que trabajar así para no morirse de hambre.

A través de agencias **piratas**, con nombres y direcciones, se trafica con los trabajadores y se sacan pingües beneficios. A cambio, la negación de todo tipo de derecho laboral, sindical y humano.

Pero al margen de que, en esta ocasión, haya sido un barco de nacionalidad no española, con tripulantes españoles, y después de señalar las condiciones tercermundistas a las que se ven sometidos estos hombres de las banderas de conveniencia, está la realidad de la navegación de barcos petroleros españoles, con tripulaciones españolas, a la Zona del Pérsico; en este mes serán nueve barcos transitando por la Zona, con evidente peligro para la vida de sus tripulantes. ¿Qué dice a esto la Administración Socialista?, ¿Cuantos muertos son necesarios para cortar el tráfico de buques al Pérsico?. Son preguntas a las que no se contestan. Son graves problemas a los que no se dan soluciones. ¡Eso sí! declaraciones no faltan. Y pésames tampoco.



Un superviviente del "Tiburón"

Sombrías perspectivas

El SLMM lleva exigiendo medidas urgentes y tajantes para evitar que las tripulaciones españolas expongan sus vidas en la guerra IRAN-IRAK. Pero aquí, al parecer, nadie tiene competencia, cómo se nos ha dicho en contadas ocasiones, para intervenir e impedir que los tripulantes se jueguen la vida, en muchos casos sin saberlo, en aras de una máquina económica que prescinde del valor de la vida y acarrea muerte y desolación. "Son intereses económicos muy altos (dicen) y nada se puede hacer". Mientras tanto los marinos mercantes, sin protección alguna ante las amenazas de las empresas (despidos), ante la mano dura del paro y en muchas ocasiones sin información (no hay que olvidar que a los barcos no llega la prensa, ni la radio, ni la televisión) directa de lo que ocurre, van al Pérsico sin saber que es lo que se juegan realmente. La **omisión voluntaria** de Administración y Empresas, en lo que se refiere a explicar a las tripulaciones el peligro real, convierte el problema en algo mucho más drámatico. Las tripulaciones no van voluntarias al Pérsico, van abligadas por las amenazas, la desinformación y la carencia de medidas gubernamentales para velar por la vida de ciudadanos españoles.

Son ya cerca de 30 barcos hundidos en aquellas aguas. Nueve barcos españoles en el Pérsico o a punto de entrar. El conflicto se agrava por momentos y nuestras autoridades se limitan a cabrearse porque IRAK bombardea y mata a siete ciudadanos españoles. Me parece ciertamente increíble que en las Cortes ya no se levanten voces para pedir la protección de los marinos españoles. Antes, cuando el Gobierno era de derechas, los socialistas, que eran de izquierdas, prometían que ellos acabarían con este riesgo real. Hoy ya nada es igual. Los pésames y las protestas consuelan hoy a los parlamentarios del partido en el Gobierno. "Tranquilidad, (Se deben de decir entre ellos) con un poco de suerte nos libramos de que hundan barcos españoles". Y mientras tanto los marinos mercantes navegan al Golfo Pérsico para ahorrarle al Gobierno unos cuantos dólares. Francamente desolador.□

liga comunista revolucionaria  COMBATE cuarta internacional



Y en verano.... Ikurriña Sí

El paso del PSOE al gobierno tras las elecciones del 82, ha servido entre otras cosas, para que los intentos de humillar al pueblo vasco por parte de los poderes centrales haya conocido un salto adelante notorio. Así, cuando desde 1977 se venían celebrando fiestas populares presididas por la ikurriña en bastantes pueblos de Euskadi, justamente el primer verano de gobierno PSOE, el año 1983, fue conocido como el de la "guerra de las banderas".

Este año vuelven a la carga. En un año, el PSOE se ha hecho todavía más opresor de Euskadi, el PNV aunque a lo saltimbanqui, da un paso más en su realismo servil. EE se calla. Pero el conflicto sigue, porque ¡ya está bien!.

Joseba Barriola

Este año también hay follón, porque de una manera o de otra quieren poner la española, sea por votos o por fuerza. Ya se sabe: hasta el derecho a la fiesta está puesto en cuestión. Tendremos fiesta en Euskadi a condición de que aceptemos España, la Constitución, la rojigualda,... aceptemos y respetemos. Si no, en esta extraña democracia, hasta el derecho a la fiesta se nos quita.

Desde hace tiempo anda el comentario en boca del pueblo. Este año ¿qué?, ¿pondremos la ikurriña?, ¿habrá fiestas? ¿Cómo se podrán unir los dos deseos: que haya fiesta, y que sea presidida por la ikurriña? En **Rentería**, las sociedades han hecho un montón de reuniones gracias al cabezón del alcalde. Que pondría la española, que no la pondría, que tendría que consultar, que había que esperar que se hace en otros pueblos... mareando a la gente del pueblo. ¿Qué demonio de autonomía municipal tenemos, si hasta para decidir qué bandera debe presidir las fiestas de un pueblo hay que consultar?.

Este último mes en torno a la ikurriña y la bandera española, se han producido una serie de hechos penosos, curiosos, demagógicos. Hay dos caminos: por un lado el pueblo, el pueblo llano; y por otro lado, toda clase de instituciones y partidos que apoyan la monarquía constitucional española. Como en otros asuntos, también aquí el pueblo de un lado y las instituciones elegidas de otro. Y lo que es más triste, los seguidores de la llamada vía del diálogo están dejando a la luz cual es la base fundamental de su propuesta: el "pacto" la vía de ir agachando cada vez más la cabeza.

Lezo, Hernani, Llodio, Eibar, Arrasate...

El pueblo, por supuesto, quiere fiesta. A una parte del pueblo le importa un carajo el resto. Está preocupado por las fiestas, preocupado porque no nos fastidien las fiestas. No defiende ardientemente la ikurriña. Pero le importa un carajo la española. No hay nadie que defienda esta bandera. Al revés, una parte grande del pueblo quiere que la ikurriña y sólo la ikurriña presida las fiestas en los ayuntamientos. La mayoría, siente como una imposición el que haya que poner la bandera española. La mayoría recibe de muy mala gana la presencia de la policía. Las dudas están en otro sitio: ¿qué hacer? poner la ikurriña y si luego la quitan ¿qué? No poner ninguna bandera ¿y de esta manera libramos de la presencia policial? Las respuestas se están dando pueblo por pueblo.

El 25 de mayo en **Hiruherri** (Gipuzkoa) los cohetes dieron la señal del inicio de las fiestas. Bajo la ikurriña comenzaron. Pocos días después, en **Lezo** también comenzaron las fiestas con la ikurriña. Pocas horas duró en el balcón del ayuntamiento, vino la policía y la quitó. Mientras, una semana antes de las fiestas de San Juan, la masacre de **Hernani**. En el ayuntamiento se puso la ikurriña con un crespón negro. La policía retiró la ikurriña y se la llevó. El pueblo ha pedido la devolución de la ikurriña. Y el mismo día, en **LLodio**, pusieron también la ikurriña con crespón negro y la mayoría del ayuntamiento, de forma cobarde, adoptó un acuerdo según el cual todo símbolo del tipo que fuese, puesto en el Ayuntamiento, tendría que ser quitado. Sin embargo, la policía municipal no quiso cumplir el acuerdo en lo tocante a la ikurriña con crespón negro. En **Eibar** se puso la ikurriña. Y la policía nacional, mientras la gente estaba en el fútbol, la retiró. Un caso curioso ha sido el de **Arrasate**. Algunos pusieron la ikurriña, el propio alcalde con una sierra tuvo que romper el mástil para retirarla. El alcalde era del PNV. Al igual que en Arrasate, en **Tolosa**, el ayuntamiento decidió poner la bandera del pueblo solamente. Según parece si está solamente la bandera del pueblo, el gobierno del PSOE no se enfada. Solamente el poner la ikurriña sin presencia de la española es lo anticonstitucional. La cosa está clara. Aquí la competencia es entre la ikurriña y la bandera española porque es una competencia entre soberanías, la soberanía del pueblo vasco sí o no.

Las instituciones lo tienen claro: española por narices

Las instituciones no tienen duda: hay que poner la bandera española por narices. El 27 de mayo, el mismo día de las manifestaciones antimilitaristas, era el día de las FAS, y la Diputación de Gipuzkoa ofreció la bandera, española por supuesto, a un batallón. ¿Se puede imaginar siquiera un segundo que podría pasar si la Diputación de Gipuzkoa hiciese entrega a un batallón del ejército de una ikurriña? Bueno dejemos de lado estas fantasías. El 6 de junio, el Senado toma parte en esta guerra. Según decía el representante de Alianza Popular,en Ajuria-Enea, había que forzar a Garaikoetxea y a su gobierno a poner la bandera española. Invitaba al gobierno del PSOE a tomar medidas fuertes para cumplir esta norma. Ya sabemos pues lo que nos puede tocar con un gobierno de AP. El PSOE, en cambio, de modo cortés, señalaba que había que ser prudente, inteligentes. Que había que estar tranquilos. Que de otras maneras, con otras formas conseguirían lo que proponían los de AP. Y, ¡zas!, el debate de fondo: Elosegui decía que Euskadi ya sabía cual era su bandera y que el poner una bandera supranacional era asunto de conveniencia. Ahí se picaron los del PSOE, ahí se alzaron, preocupados, serviles para señalar que aquí la única nación, la única soberanía es la española.

El relevo se ha dado también en el Congreso. En el debate de la Ley Antiterrorista hemos tenido una nueva sorpresa. De ahí en adelante también caerá bajo la Ley Antiterrorista cualquier insulto o menosprecio a la bandera española. Bien. ¿Y un desprecio a la ikurriña? Eso es otra cosa. Y alguien en un enfado hace un corte de mangas a la bandera española, ¿por arte de qué tiene que soportar 10 días de comisaría?.

En esta lucha, lucha entre soberanías, no es otra cosa la lucha entre la española y la ikurriña, tienen fuerza las autoridades, la fuerza está de su parte. Pero lo que están perdiendo es la cabeza. Y digo la cabeza porque el respeto al pueblo, el respeto a los derechos humanos y el respeto al derecho a la fiesta hace tiempo que lo perdieron.

El 24 de junio, la Diputación de Bizkaia, la misma Diputación que está gobernada por el partido del super-nacionalista Uzturre, está dando el último espectáculo. Como no había ocurrido hace unos años, el ejército con sus botas de nuevo desfiló por las calles de Bilbao. Y le regalaron una banderita. Ultimo espectáculo, por ahora, porque todavía está el envite lanzado al parlamento de la Comunidad Autónoma para que también en esto rinda pleitesía.

Cabriolas made in PNV

El año pasado el asunto apareció de repente, bien envuelto en represión, en Rentería. Ha pasado un año y el PNV ha tenido tiempo para afirmar una posición. Pero no le ha sido fácil. Dicen: "ese radicalismo extremo" no hay duda que recoge y expresa el sentimiento de mucha gente del PNV. Y por eso han empezado las cabriolas del PNV este año. Por un lado, le dan banderas al ejército, al mismo ejército que tiene en su museo la ikurriña como botín de guerra. Para que la cosa no sea excesivamente vergonzosa, Joseba Elósegui se lleva la ikurriña, deseando con un gesto cambiar la realidad. Joseba Elósegui es un demiurgo pues cree que quitando el símbolo cambia la realidad. El día del Gudari Eguna, en Andoain, los dirigentes del PNV andaban en declaraciones, nación arriba, nación abajo, siete provincias y Estado vasco, y a la vez no sabían que hacer con la acción de Joseba Elósegui. Y para acabar la cabriola el consejo del PNV de Gipuzkoa a los alcaldes de los pueblos: en los ayuntamientos, normalmente, habría que poner la bandera española junto a la ikurriña y la bandera del pueblo. A eso anima el PNV a sus alcaldes. Solamente como excepción y en caso de que se pudieran crear problemas de orden público, les recomienda que se hagan las fiestas sin ninguna bandera. El PNV ha agachado la cabeza un poco más.

Alegría, euskera, ikurriña...

Tanta declaración, acción, conflicto, no puede ser si el problema fuese algo superficial. No es problema superficial. A través de símbolos, aquí se juegan los pasos de una lucha contra la opresión. Y en esta lucha, el pueblo lo que grita en ikurriña Bai (SI). Aquí el derecho, la Constitución, el estatuto está enfrentado al deseo y al ansia del pueblo. Siga éste adelante y venza.

Será necesario ver pueblo a pueblo la táctica adecuada. Habrá que tomar en cuenta y no olvidarse de que los poderes quieren que se extienda la opinión de que los que defendemos la soberanía de Euskadi somos los que fastidiamos las fiestas cuando, en realidad, fastidian las fiestas, nos impiden el derecho a gozar, aquellos que imponen contra la voluntad del pueblo tal o cual bandera o símbolo. Pero utilizando esta o aquella táctica, las fiestas de nuestros pueblos de igual manera que tienen que ser un paso más en la lucha por el euskera, tienen que ser también unas fiestas totalmente a favor de la ikurriña. Vivamos las fiestas vascas mezclando de modo natural alegría, euskera, ikurriña... GORA EUSKADI!. □